



BIBLIOTHECA
UNIVJAGELL.
CRACOVENSIS

585363-
-585367

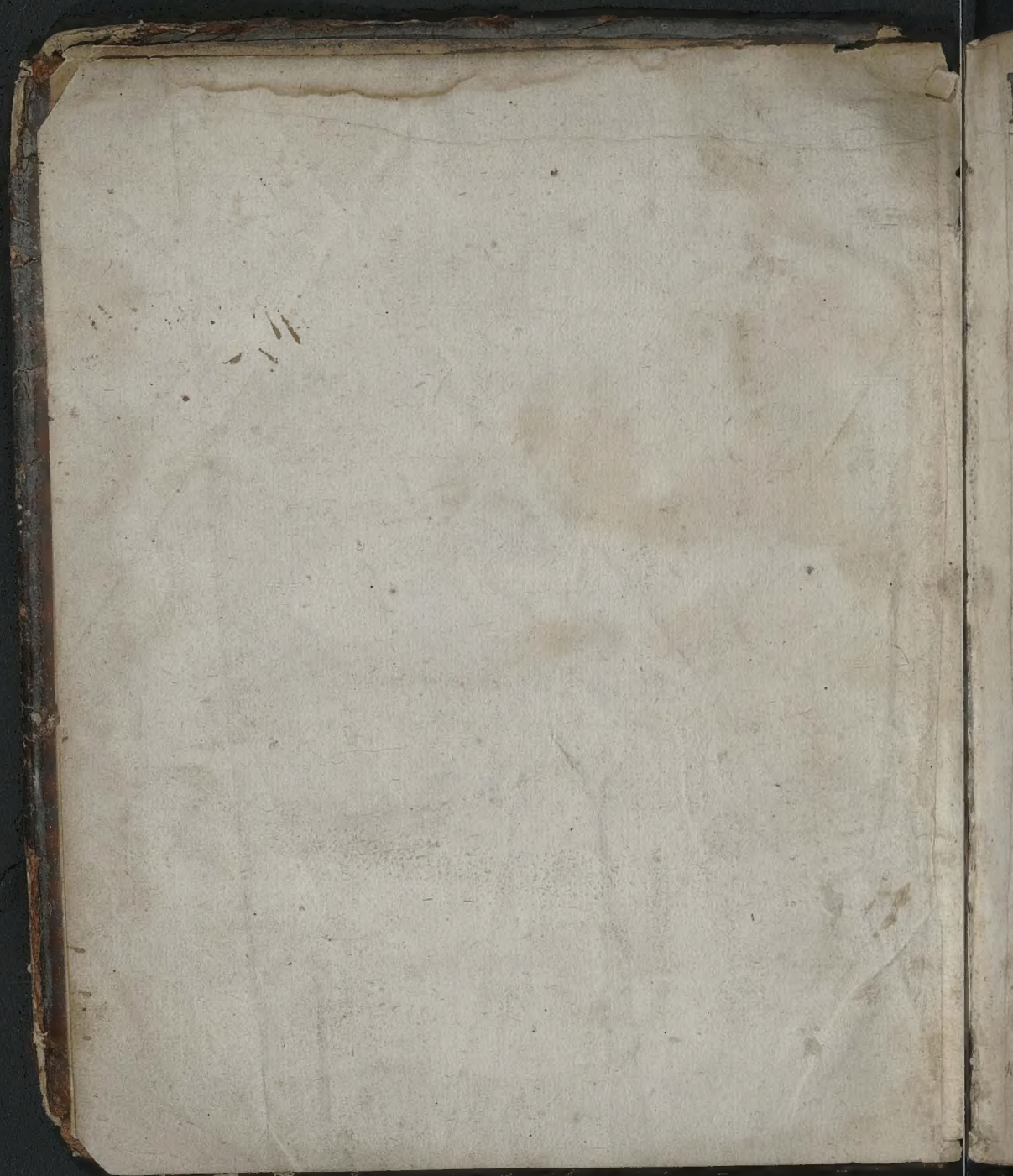
Mag. St. Dr.

1



585363-585367

Mag. St. Dr.



DISPVATIO

INTER

RR. PP. DISCALCEATOS
Ordinis B. V. Mariæ de Monte
CARMELO,

Et IOANNEM STATORIVM Arianum.

Iterum

Lublini in Polonia, Anno D. 1620. 5. Iulij.

HABITA

A Magnifico Dño CHRISTOPHORO à LIPPA, Vice
Palatino Lublinensi, & Notario Castrensi Biicensi,
specialiter ad hoc rogato ac deputato, fidelissimè &
summo cum studio excepta ac descripta, Testimoniis-
que Illustrissimorum Iudicum Disputationis eiusdem,
aliorum que grauissimorum virorum qui interfuere,
munita ac roborata.

CRACOVIAE,

In Officina Typogr. Matthiæ Andreouiensis,
Anno Domini, 1621.

Facultas Rendi Admodum Patris F. MATTHIÆ
à S. Francisco Prepositi Generalis Carmelitarum
Excalceatorum, Congregationis S. Eliæ.

F. MATTHIAS à S. Francisco, Prepositus Generalis Cōgregationis S. Eliæ,
• Fratrum Discalceatorum, Ordinis B. V. Mariæ de Monte Carmelo, Disputa-
tionem hanc inter Religiosos nostros Cœnobij Lublinensis & Arianos habitam, pro
bo ut Typis mandetur cum consensu aliorum Superiorum. Datum Genæ 18. Martii.
Anno Domini 1621.

Locus Sigilli.

F. Matthias à S. Maria
Prepositus Generalis.

585 367 APPROBATIO.

EGO SEBASTIANVS NUCERINVS sacra Theol. Doctor, Ecclesiæ
Cathedralis Crac. Ordinarius Concionator, ac librorum in Diœcesi Cracouiensi in
lucem edendorum autoritate Illustrissimi & Reuerendiss. Dñi Martini Szyszkowski
Episcopi Cracouiensis, Ducis Seueriensis, Censor: Disputationis Reuerendorū Patrum
Carmelitarum Discalceatorum Cœnobij Lublinensis, cum D. Ioanne Statorio Ariano-
rum Ministro Lublini 5. Iulii, Anno 1620. habitæ, exemplar mihi oblatum cum
Authographis & sigillatis Iudicum ac testium infra nominibus & cognominibus ex-
pressorum legi, eoq; lecto fidem facio Reuerendos Patres Carmelitas Discalceatos Cœ-
nobij Lublinen in suis Responsonibus veritatem fidei Catholicæ, integrè sequitos esse
ac seruasse. Quocirca idem exemplar sic publica fide munitum, Typo vulgari rectè ac
puluer posse censui. Cracouiæ 30. Decemb. Anno 1620.

Sebastianus Nucerinus qui suprà
Manu propria.

IACOBVS NAYMANOWIC I. V. Doctor, Archidiaconus Pilcensis, Aca-
demici Cracouiensis Generalis RECTOR pro tunc, Disputationem infra scriptā,
vidi, legi, recognoui, vtiliterq; in laudem S. Ecclesiæ, & ad confusionem heretico-
rum edi posse & debere, cenfeo.

idem qui suprà manu propria.

*In Stemma Illustriss. Domini D. Comitis de Teczyn,
Palatini Cracouiensis.*



Hic voluerum princeps, hic ascia duxq; ferarum
Cernitur, & summo lecta Corona iugo.
Aliger alta petit, tecat ascia, bellua vincit.
Aspera, sed cingit lecta Corona caput.
Mente polum penetras, geris ardua, corq; repurgas
TECINI, tandem calica dona feres,

ILLV

ILLVSTRISSIMO DOMINO,
DOMINO IOANNI,
COMITI IN TĚCZYN,
PALATINO CRACOVIENSI:

*Fratres Carmelitæ Discalceati, Conuentus Lu-
blinensis, Salutem in Domino.*



Nunc lucem prodit aduer-
sariorū Diuinitatis Chri-
sti debellatrix Disputa-
tio, non quidem futilis
ostētationis, sed suæ de-
fensionis causā ē late-
bris euocata. Defenso-
rem ergo integritatis suæ requirit, cuius
patrocinio à linguarum petulantia vexa-
tionumq; seu potius calumniarum tem-
pestate defendi, ac immunis conseruari
queat. Nec in alterius ope tantū spei quan-
tum in tua Illustrissime Comes reponit, ad
quam & si audacius quàm fas sit submis-
se tamen

tamen confugit, vbi tranquillo fruituram
se portu certo expectat. Nec enim tua sin-
gularis erga litterarum studia (quà illa per-
petuo colis) beneuolentia eam latere po-
tuit, sed nec ipsa generis tui claritas, fami-
liæ ac originis vetustas, nominis amplitu-
do, maiorum insuper tuorum opera Hero-
ica, quibus amplissime adornaris ab eius
recordatione longè aberāt. Vt interim vir-
tutem tuarum præstantiam, quæ peren-
nem ac immortalem tibi pepererè memo-
riam taceamus, has enim recensere tua
singularis modestia minime nos permittit.
Quare iure optimo hanc Theologicam Di-
sputationem fidelissimo tuo patrocinio
committimus, ac in perpetuum obsequij,
monimentū gratitudinisq; signum ob mul-
ta & præclara beneficia à te nec non à to-
ta tua Ill^{ma} familia in ordinem nostrum col-
lata dicamus & consecramus, quæ tamen
satiùs sit indicasse, cum illa enarrare pro
dignitate non valeamus. Illud solummodo
scire

scire te sufficiat, alios etiam huius prouin-
ciæ nostræ Conuentus præter hunc no-
strum Lublinensem ob aliqua particularia
beneficia, speciales imò & perpetuos ho-
nores tibi velle deferre; ipsum certè Cœ-
nobium Cracouiense quod nunc recen-
ter prope muros erigitur, in te iam oculos
suos conuertit, plurimumq; sibi gratula-
tur, eò quòd in tuo olim loco pedem fixe-
rit, Ecclesiæq; suæ fundamenta in altum
erexerit. Hoc ergo qualecunq; illud sit ob-
seruantia erga te nostræ indicium, vt sere-
no (quo soles) vultu recipere, nosq; affe-
ctu pio fouere vt cæpisti non dedigneris
obnixè precamur. Interim à Deo Opt.
Max. veram fœlicitatem, cælestiumq; do-
norum redundantiam tibi concedi
postulamus.

Prefa-

Præfatio ad Lectorem.

In qua rationes huius editionis declarantur, & à calumnijs subsequuti tumultus vindicantur, & quid sentiendum sit de Relatione STATORIANA, præteritæ Disputationis breviter aperitur.



Secundò iam amice Lector infensissimis Orthodoxæ fidei nostræ hostibus feliciter profligatis, secundò item veritas triumphavit: seriem conflictus iurata, integerrimæq; fidei persona excepit, quam tibi nunc ea submissione animi, ac eo quo par est veræ fidei propagandæ desiderio præsentamus; ipso tamen in limine de tribus te certiozem facere pernecessarium duximus. Et primo quidem, cur hæc ipsa disputationis relatio typis mandetur, quâti sue testimonij fide dignissimis probata & stabilita remaneat: Secundò quid tibi de Synagogarum deuastatione Lublini ipsum disputationis actum subsequutâ sentiendum sit: Tertio tandem, qualem iudiciû viri prudentes de quadam mendosa, seu conficta primæ disputationis relatione, à Ioanne Statorio in lucem editâ ferre debeant: Quæ tria paucis perstringimus. Disputationis igitur huius edendæ non alia profecto quam

Præfatio

Et, quàm ipsa fraudulenta inimicorum fidei protervia
 causa extitit; cum enim ipsi ignominie acceptæ labem
 ferre non valerent, eam consueto remedio deponere co-
 nati sunt. Sparserunt enim quibuscunque in locis potu-
 erunt in materia fidei se victores extitisse, nos verò tur-
 piter deuictos remansisse, in super ad tegendam ignomi-
 niam nostram furorem populi excitasse, vt nimirum
 qui scientiâ & doctrinâ prostrati fueramus, armis ac
 potentiâ illos oppressos vinceremus: Nec mirum aduer-
 sarios fidei nostræ eo vsq; amentie deuenisse, vt etiam
 tam alienum à veritate rumorem disseminare minime
 erubuerint; qui enim linguis suis plus quàm venenatis
 ipsum filium Dei insectantur, summamque illam Di-
 uinitatis Maiestatem ad ima detrabere non cessant,
 quanto magis contra ipsius membra virus suum diffun-
 dere debent: Inquit enim caput nostrum Ioan. 15. v. 20.
 Si me persecuti sunt, & vos persequentur. Prodeat
 ergo nunc ipsa Disputationis series in medium, ac suicaui-
 sam agat, quæ quantæ sit authoritatis paucis à nobis
 accipe. Designati sunt pro ea Notarij duo, quorum v-
 num parti aduersariæ, alter nostræ adhaereret; & qui-
 dem pro parte nostrâ, persona fide dignissima, iurata, &
 per omnia probata deputata fuerat. In ipso itaque a-
 ctu alter alteri assidebat, & an munus suum rectè fide-
 literq; obiret attentè inspiciebat, eaq; cum diligentia

ad Lectorem.

non solum omnia dicta excipiebantur, verum etiam excepta, post singula statim argumenta, responsionesque singulas ab altero illorum palam legebantur, ut utriq; parti quid propositum, quidue responsum fuerit innotesceret. Huc tandem accessit præclarum grauissimorum virorum testimonium, quo exactissima Notarij nostri diligentia ac fides confirmata remansit, prout ex Subscriptionibus inferius ponendis tibi colligere licet. Quare non aliqua inuenta, aut à nobis conficta historia, sed illa omnino ipsa, omniq; ex parte sincera quæ successit veritas, ac ille ipse disputationis huius progressus tanta fide commendatus in publicum prodit, cuius certitudinem ac euidentiam, nemo nisi fortassis temerarius aliquis in controuersiam vocare potest. Et ideo summo perè admiranda est Ioannis Statorij temeritas, qui de præcedentis disputationis integritate, illiusq; recto progressu, & quidem similibus testimoniis approbato, similiq; fide in lucem edito dubitare ausus fuerat, imo neque hoc facto contentus remansit, grauiora aggressus est, nouum enim quoddam Carmelitæ inuentum, non vero illam ipsam quæ interuenerat disputationis seriem esse asseruit. Sed quid mirum talia ac tanta Hæreticos audere? cum hoc sit vnicum ipsorum refugium, vltimumq; ignominie remedium, calumniis videlicet honorem suum tueri. Constat ergo vniuersis Christi

Præfatio

*fidelibus, veritatem sacrosanctæ fidei nostræ sibi optime
constituisse, nec quicquam damni perperam fuisse; con-
stabit item prauitatem Hæreticam turpiter deuictam,
ac profligatam (quod vnicè intendebamus) remansisse
quod & ipsi aduersarij recognoscere possunt, dummodo
affectu Hæretico deposito veritatis iugo collum suum
subdere velint. Fatemur quidem ipsum Statorium de
nobis conquestum fuisse, quasi nos eum ad Logicalia
deduxerimus, verum cuius fuerat conquestus, illius &
culpa, ipse enim relicto Theologico argumēto in quo sub-
sistere non valebat, seipsū & nos ad Logicalia deduxit.
Sanè si prætēdissemus vim argumēti effugere, ac in Lo-
gicalibus aduersarium detinere, occasio non deerat, cum
ipsemet aduersarius primo suo syllogismo magnam an-
sam ad hoc nobis præbuerit, hunc videlicet in modum
proposito argumento: Pater ille ex quo omnia, non est
trinus in personis. Deus ille vnus est Pater ex quo o-
mnia. Ergo Deus ille vnus non est trinus in Personis.
In quo argumento, si ad Logicalia deuenire voluisse-
mus, admissio antecedenti consequentiam negassemus
cum medium in neutra propositione distribuat, vt patet
in hac simili forma: Adam ex quo omnes non est mul-
tiplex in personis, sed homo est Adam ex quo omnes.
Ergo homo non est multiplex in personis; verum cum
nos nihil aliud quàm veritati fidei consulere pertende-
rimus,*

ad Lectorem.

rimus, ideo illa distinctione à nobis data contenti fuimus, quam ipse fere non valens nos ad Logicalia suo argumento deduxit.

Sed dicent, quæ igitur ex causa seditio postea erat secuta, vel excitata? ad nos candidè Lector non spectat, commotionis authores in iudicium vocare, vel quouis alio modo de ipsis conqueri, hoc vnum & certissimum est, quod intimè te scire desideramus, & quod ingenuè ipso Deo teste fatemur, nos ne leuem quidem tali de re cogitationis motum sensisse. Acrior sanè (si dicere fas sit) primæ disputationis conclusio, vt ipsi met aduersarij censent, fuerat, nec tamen aliquot turbationis indicium comparuerat: quinimo nullâ ratione disputationis certamen aggressi fuisset, si hæc quæ subsequuta sunt euentum pertimuissemus, verùm securi sub fide iudiciorum Regni, quæ maximæ authoritatis est, in arena veritatis causâ decertaturi descendimus. Ne igitur inimici fidei, (licet amici nobis propter Dñum) aliquod damnum contra nostrum intentum perpeSSI fuissent, finito prosperè ipso disputationis actu, sex è nostris Religiosis, illos ad propria pacificè deduxerunt, vnde nec quicquam spatio vnus ferè integre horæ à Disputatione elapsæ secutum vel auditum fuerat. Exortopostea (nobis minimè hac de re cogitantibus) tumultu, rem ad Illust. Dñum Marschalcum deferri per aliquos

Præfatio

aliquos mox curauimus, insuper aliquot alios è nostris ad ipsos deuastatores Synagogæ reprimendos celerrimè expediuimus, qui tanto conatu impetum retundere sūt aggressi, vt vnus ex eis fuerit vulneratus, omnesq; in summo discrimine versarentur. Quis ergo adeo mente captus erit? vt vel nostros vel ipsam disputationē tempestatis huius exortæ causam esse asserat? Nam si hæc sit causa, cur etiam prima disputatio non ad eundem terminum reducta est? cum tamen nihil simile acciderit, aut cur non statim finitā disputatione, sed rebus omnibus prius in pace optime compositis ad seditionem peruentum est? Quod si nos damnum hoc Hæreticorum perpendissemus, profectò nunquam per aliquos ex nostris illos saluos & incolumes domum perducere curassemus, neq; ad sedidum populi furorem vllō modo: è Monasterio religiosos expediuissemus, quod tamen non sine sanguinis effusione, ac vitæ apertissimo discrimine libenti animo præstitimus. Deniq; ipsa seditio subsecuta quid aliud loquitur, quam hoc ipsum quod explicare intendimus? quandoquidem hæc non contra ipsos Arianos cum quibus disputationis certamen aggressi fuemur, verum prius contra Caluinistas ab hoc ipso certamine alienos, ac tandem ratione vicinitatis contra Arianos directa fuit, quæ omnia satis euidenter indicant, nec nos, nec ipsum certamen susceptum causam occasionem-
que vl-

ad Lectorem.

que ullam exortem tempestatis fuisse. Quænam autem fuerit non nostri muneris est, in inquisitione ipsius immonari, hoc solummodo apud omnes rerum iustos censores certum indubitatumque esse debet, illa omnia quæ euenierunt, ad actum disputationis accidentaliter euenisse, ac proinde nulla ratione à disputationibus occasione huius euentus abhorrendum esse, maxime cum ex eis tanta Deo gloria, fidei illustratio, Ecclesiæ decus, fidelibus utilitas promanet; non enim furore ac armis, neque aliquo simili insultu, sed argumentis, fideique ac veritatis telis aduersarij tales profligandi sunt, prout nos diuino nomine freti, secundo iam ipsos profligauimus, Sin dies iterum iterumque profligare, ac errores eorum fuditus eradicare intendimus. Sed fortassis existimabunt aduersarij se palmam obtenturos, si ipsi quoque disputationis huius seriem sub sui Notarij nomine ad libitum suum confectam, ne dicam confictam ediderint. Sed reuera nulla ratione id præstare possunt, dummodo recto veritatis tramite incedere velint, cum certum habeamus ipsos proprio ore conuictos esse, palam enim coram nostro Notario fassi sunt, scripta illorum Notarij deprodita fuisse, ac proinde seriem disputationis à nobis esmendicasse: quare vel nostri Notarij fidem sequi cogentur, ac ideo ab ipsa confictarum rerum impressione retardabuntur, vel vice Notarij propriæ memoriæ

Præfatio

fidentes (contradicente illis non solum Notarij nostri, verumetiam tot grauissimorum testium, è quorum numero vnus etiam est Calvinista, firmata ac stabilita fide) diuersum quid ab eo quod fuerat, confingere debent, quod certè factum arrogantiae (Haereticis aliàs familiarissimæ) specimen euidentissimum foret.

*Publicauit aliquando IOANNES STATORIVS seriem primæ Disputationis intèdens causam suam aliquomodo subleuare, & ignominiam quam & ipse, & perfidia sua manifestissime tunc conuicta, incurrerat, subterfugere. Edidit biennio post opus biennali labore satis indignum in quo duo agit: primò Disputationis seriem longè aliter ac Notarius noster, contra testatissimam veritatem, refert. Secundò calumnijs & blasphemijs errores suos fulcire; veritatemq; Catholicam opprimere conatur. Ut autem ad manus nostras scriptum hoc peruenit, nullo negotio, breuiq; temporis interuallo responsum paraueramus, quod & hucusq; apud nos retinemus, & sine mora in lucem emittere cogitabamus, sed suassu grauissimorum prudentissimorumq; virorum, quorum consilium minimè contemnendum erat, nos continuimus. Hi enim inane fore dicebant falsitatem Statoria-
næ relationis, in his quæ à Notarij nostri Iurati fide discrepabant (multa enim de verbo ad verbum ab ipso emendicauit Statorius) pluribus comprobare. Errores
autem*

ad Lectorem.

ante peculiari scripto confutare esset actum agere, cum
pridem ab alijs Sanctæ Ecclesiæ Doctoribus sufficien-
tissime fuerint refutati. Adhæc iidem viri grauiissimi
addebant, nullum fore in responsionibus finem, cum fa-
cillimum sit homini loquaci, id quod sibi placet, ad ina-
nem gloriam captandam, effutire, & typis euulgare, cui
facilius esset ore tenus etiam de repente respondere, quàm
scriptis se occupare, vel typographias replere, præsertim
Religiosis, qui Deo alijsq; grauiissimis negotijs vacant.
Consilium hoc ita cordi hæsit, vt firmiter statuerimus,
huiusmodi responsionibus non occupari, parati ore te-
nus, & coram aduersarijs satifacere, quandocunq; vo-
luerint. Hoc enim, & satius est, & cum maiori utilita-
te, & minori temporis iactura fit. Et idem protestamur
nos facturos, si & nunc simili arrogantia spiritu afflati
aduersarij, simile quippiam attentare præsumpserint.
Cur enim erubescant Euangelium ore confiteri, & eo
maximè cum se ad illud propinquius cæteris accessisse
glorientur? aut cur non satis illis sit coram disputare?
verùm ne gloriatur nimis Statorius illa sua relatio-
ne, & vt breuiter veritatis amatoribus constet, quale
iudicium de illa ferre debeant, hæc pauca ex innume-
ris quæ dici possent excerpta, alte perpendant.

Et quidem quod attinet ad ipsius Disputationis pro-
cessus relationem, à Statorio editam, ex his nullo nego-
tio, quæ-

Præfatio

to, quantæ sit auctoritatis, prudens quisq; colligere poterit. Primò quod sit relatio hæretici, in materia fidei, ac proinde suspecti. Secundo, quod rei in causa propriam iam conuicti, de seipso loquentis, & causam propriam pro libito suo enarrantis. Tertio, quod vnus ipse sit, omnium, etiam suorum, testimonio & auctoritate derelictus: quis enim illi credet, cui nec ipsi quidem eius patroni, vel sequaces testimonium dare audent. Nec quæquam moueat Moskorouiana Præfatio relationi illi præfixa, non enim ausus est senex ille discipulo suo fidem aliquam, auctoritate sua conciliare, ne per hoc odium aliquod contra se concitaret, sed rem totam in Statorium refudit, dicens: Habes Christiane & erudite Lector Disputationem Lublini cum Carmelita, & ab vno è nostris hominibus editam, ab eo quantum is memoria consequi potuit conscriptam. Hæc senex. & mirum est, cum præsens fuerit, & senes ex parte memoriæ commendari consueuerint, cur non ausus fuerit testari, veram esse relationem, tanquam testis oculatus, sed ad memoriam iunioris Statorij confugerit. Sed hoc ipsi viderint. Tu Candide Lector expende qualis sit, quæq; firma memoria Statoriana, cuius fidei & auctoritati, totius negotij pondus innititur, ipse Statorius de se loquatur, pagina 14. cum referenda illi essent gesta, quæ ad aduentum Illustriss. Dni. Palatini Posnaniensis, contigerunt

Ad Lectorem.

cōtingerunt linea 9. tale (sua excellenti memoria dif-
fidens) testimonium dat. Insuper autem quamvis me-
morie meae tantū non confidam, vt hoc loco omnia quae
acta sunt, referre quemadmodum opus est possim. Hac
ille; Cur ergo tantum memoriae suae in exarranda tota
serie Disputationis considerit, cum in parua parte ipsi-
us adeo h. esitauerit. Quinto; ab hac ipsa memoria tam
debili, historiam hanc non nisi biennio post editam, &
Statorium varijs occupationibus distentum fuisse, &
specialiter in primo huius biennij anno iter quoddam
satis longum & diuturnum, grauium c. etus sui nego-
tiorum causa (vt Moskorouius in sua Praefatione te-
statur) suscepisse. Nam memoria debilis, longam histo-
riam, inter distractiones negotiorum, & diuturnorum
itinerum, per integrum biennium, magis obliuioni m. d-
dare, quam retinere consuevit. Sexto perpendat veri-
tatis amicus auctoritatem relationis, cui infelix iste cō-
tradicare non est veritus, est enim personae publicae, &
iuratae, artiumq. ac Philosophiae Baccalaurei, qui No-
tarij Aduocatialis officium in Regia Ciuitate Lublinensi
per multos annos inculpatissimè exercuit, cui fidē con-
ciliant integerrimi Disputationis huius electi Iudices,
ac Illustrissimi Senatores, & quatuordecim alij maximae
auctoritatis viri, ex quibus alij sunt Praelati Ecclesi-
astici grauissimi, alij Iudices Iudiciorum Tribunalis
Regni

Præfatio LA

Regni Deputati, alii denique equestris Ordinis Nobilissimi. Hi omnes relatione Notarii nostri manu propria confirmarunt, & sigillis suis munierunt, ut apparet in exemplari quod apud nos servatur. Ex his inuicem collatis, evidentissime concluditur, citra temeritatis notam neminem posse Statorianam, Notarii nostri, relationi præferre, & in his in quibus tantæ authoritatis scripto contradicit, debilem Statorianam memoriam nullo pacto esse audiendam.

Jam ad contradictiones, blasphemias, & calumnias Statorianas descendamus, ex quibus, innumerae cum sint, paucas exempli gratia breviter prudenti Lectori exponendas, consultum duximus.

Prima Contradictio. Pagina 24. in fine de Patre qui præsidebat inquit: Et si præsidentis personam sibi assumere videatur cum ipse perpetuo, & nemo alius respondentis partes egerit. E contra pag. 46. circa medium defendentem alium, ingenuè agnoscit: & saltem aliquando ab ipso argumenta reassumpta fuisse. (quod quidem respondentis partes agere nemo dubitauerit) prædictis verbis fatetur.

Secunda Contradictio. Pagina 40. linea 2. Non dum constat: An Christus diuinitatem naturalem habeat. Missum facimus quod Apostolus ad Galatas 4. versu 8. tanquam gentiles reputat eos, qui iis qui natura non

sunt non sunt Dei seruiunt. Unde meritò Statorius cū
 suis ad Gentilismum descivisse videtur, & ipsum Sta-
 torium sibi in hoc hæretico dicto non cohærere ostendi-
 mus, ex verbis eius pag. 38. linea 12. ubi pertinaciter
 contendit, Christum in sua hæresi, non adoptivum sed
 naturalem Filium Dei dici posse, eò quod solum verum
 Patrem habuerit, & opera Spiritus sancti sine virili se-
 mine natus fuerit (quanquam si hoc modo naturalis fi-
 liatio intelligenda esset, Adam quoque & quidem poti-
 ori iure Filius Dei nuncupari posset.) Si igitur Stato-
 ri vel eam ob causam Christum Filium Dei naturalem,
 dicendum esse aus, quod is opera Spiritus sancti natus
 sit, cur igitur alias Christum diuinitatē naturalem ha-
 bere non constare dixisti? An non & pagina 97. ver-
 sus finem, dicis præter signa & resurrectionem nihil
 illustrius in Christo conspectum fuisse, ex quo non so-
 lum per gratiam, sed etiam per naturam ipsum esse Fili-
 um Dei colligi potuerit. Quæ acceptio filiationis natu-
 ralis longè diuersa est à præcedenti, & cum ea pugnat
 dum præter signa & resurrectionem nihil illustrius
 ad filiationem naturalem colligendā concedat. Et con-
 sequenter primæ acceptionis quam præmiserat obli-
 tus, eam postea exclusit, in quo noua contradictio ap-
 paret.

Tertia Contradictio fol. 128. Quamuis Filius minor

Patre

Præfatio

Patre dici possit, quatenus suam diuinitatem non ab æterno, nec per naturam habet, sed per gratiam, Pater vero maior Filio, quatenus natura, & a seipso atq; ab æterno Deus est. Hæc ille. E contra vero ibidem circa medium ait, non simpliciter asseuerandum esse Patrem habere maiorem Deitatem, Filium vero minorem. Quæ duo dicta secum contrariantur, secumq; pugnant, nam æternum a non æterno simpliciter differre plusquam manifestum est, ac proinde dicere Diuinitatem Patris esse ab æterno Filii vero non ab æterno, & tamen unam non esse simpliciter maiorem, alia est manifesta contradictio.

Quarta Contradictio pag. 126. linea 12. Quamuis inquit nec aliter possit dici, Christum esse genitum quàm per gratiam (contra manifestum testimonium scripture asserentis Christum esse vnigenitum Dei, quod certe verum non esset si non aliter genitus esset quam per gratiam, cum multi sint geniti per gratiam) Et nihilominus pag. 38. linea 12. non adoptiuum sed naturalem quoque Dei Filium dici posse fatetur. Manifestum est autem naturalem filium naturaliter & non per gratiam tantum debere esse genitum.

Quinta Contradictio pag. 109. linea 29. Quamuis inquit non simpliciter & absolute vna & eadem sit Christi & Patris potentia (contra manifestissimum Christi testimonium

ad Lectorem.

testimonium dicentis: Ioan. 10. vers. 38. Ego & Pater
unum sumus, quomodo enim non vna absolutè potentia
eorum qui vnum sunt, & cum omnia quæcunque Pa-
ter facit hæc & Filius similiter faciat. Ioan. 5. vers.
19.) Sed immemor sui Statorius pag. 125. lin. 17. eandẽ
potestatem diuinam ponit in Patre & Filio, quamuis
non solum pag. 109. paulo ante citata, verum etiam hoc
loco aliquot ante lineis expresse Patri ab æterno & à
natura. Filio vero non ab æterno nec à natum sed per
gratiam diuinitatem concesserit. Quod si prudens Le-
ctor attente perpendere voluerit dictum Statorii pag.
30. non longè à fine sic inquentis: vera diuinitas est
Christi potestas, & imperium diuinum, dum ponit eã-
dem potestatem & diuersam diuinitatem, ab æterno
scilicet & non ab æterno, in Patre & Filio, repugnã-
tissimam contradictionem in eius dictis inueniet, hoc e-
nim adstruere non est aliud, quam si dicatur, eadem est
potentia & non eadem, cum diuinitas sit potentia, &
diuinitas non sit eadem. Vtriq; propositio est Statorii.
consequens est igitur quod potentia non sit eadem.

Sexta Contradictio pag 27. in fine negat Christo im-
perium absolutè independens & solum dependens con-
cedit, Et pag. 108. in fine negat Christo naturalem po-
testatem datam, sed aliam rebus creatis communicabi-
lem. (contra illud Marc. 28. vers. 18. Data est mihi o-

mnis po-

Præfatio

mnis potestas in cælo & in terra) & pag. 90. circa me-
dium: nullam perfectionē præter eam quæ rei creatæ
cōpetat Christo adscribit, imo increatam illam in Chri-
sto (vt ipse blasphemio ore asserit) excogitatam planē ef-
fudit (contru illud in quo sunt omnes thesauri sapien-
tiæ & scientiæ Dei, & complura alia diuinarum lirtē-
narum testimonia, ex quibus perfectiones diuinas Chri-
sto inesse liquet.) Et nihilominus pagina. 87. in fine de
Christo loquens ait. Qui ex dono Patris tantam super
omnes potestatem consequutus est, quantam Pater à
seipso habet. At quonam quæso modo tanta quanta Pa-
tris, cum non sit absolute independens sicut Patris,
cum non sit nisi talis qualis rei creatæ competit, qualis
procul dubio non est Patris; Atq; vt clarius pateat, quā
manifestē sibi in hoc contrarius sit Statorius, eandem cō-
tradictionem in una eademq; pagina paucis lineis in-
teriectis clarē ponit, nam pag. 109. lin: 32. asseruit Pa-
trem communicasse potestatem talem, & tantam vt ea
in re ipse Pater id est Deus habet. Et ibidem linea 24.
ponit Christum in hac potestate Patri subordinatum fu-
isse. Nam quo pacto talis ac tanta si in Filio est subor-
dinata, secus autem in Patre. Sed iam recensendis cō-
tradictionibus supersedeamus.

Ad blasphemias exponendas transeamus. Quarum
Prima est quod mysterium sanctissimæ Trinitatis ab-

surdum

ad Lectorem.

*surdum esse, & contradictionem inuoluere pag. 76. ver-
sus finem asserit, & pagina sequente in ipso principio:
portentuosum & fœdum errorem esse audeat nuncupa-
re. Quasi ea quæ sacrarū literarum oracula produnt por-
tentuosi errores dicendi sint. Ergo ne & Ioannes Apo-
stolus idēq; Euāgelista hallucinatus est, qui dixit: Tres
sunt qui testimonium dant in cœlo. Pater, Verbum, &
Spiritus Sanctus, & hi tres vnum sunt. Equidem tri-
statori erras & vehementer erras, qui doctrinas in di-
uinarum literarum monimentis contentas spernere car-
pere, ac toto pectore, & quidem sine vllō fundamēto ra-
tioneque ijs aduersari contendis.*

*Secūda Blasphemia. Certum est inquit nos non con-
cedere Christum esse summum Deum. habet hæc im-
pudentissima verba. fol. 78. linea 26. Et prius fol. 75.
præmiserat nullum agnum Dei esse ipsum Deum al-
tissimum, & oppositum affirmare vocat absurdum &
blasphemum, paulo ante finem illius pagine. Ac si non
esset summus ille, qui secundum Apostolum ad Roma-
nos 9. vers. 8. est super omnia Deus benedictus in sæ-
cula. (Quibus verbis puerilem quandam interpunctua-
tionem adhibet nouus hic blasphemiarum sator, dicens
inter ly omnia & ly Deus debere esse punctum, ita vt
præcedentia verba, nimirum qui est super omnia, ad
sequentia Deus benedictus in sæcula non pertineant.*

Quod

Præfatio

Quod si liceret hoc pacto textus sacros ad libitū cuiusq; interpunctuare, in nulla iam scriptura aliquid certi haberemus.) Et ille per quem facta sunt omnia, & sine quo factum est nihil.

Tertia Blasphemia. pag. 114. lin. 28. Nec quisquā vir Sanctus inquit credidisse. in nomine vel in nomen Spiritus Sancti, vel in Spiritum Sanctum expresse legatur. Hac grauissima blasphemia & mendacium manifeste refellitur, tum ex Symbolo Apostolorum in quo habetur. Credo in Spiritum Sanctum, tum ex pluribus ijsq; ritē & à Spiritu Sancto congregatis Concilijs, in quibus est etiam Nicænum, in his omnibus eandem veritatem viri sanctitate vitæ, doctrinaque perillustres vno ore confitentur, eamque firmiter tenendam docent. An igitur Statorius audebit id quod luce clarius est inficiari.

Quarta Blasphemia pag. 96. circa medium. Negat Christum excitasse seipsum à mortuis, imò dicit hoc implicare contradictionem, adeò vt mirum sit viros alias perspicacis ingenij id minimè aduertisse. Et paulo post. Absurdum est dicere, Deum seipsum propria virtute propriè loquendo, excitasse à mortuis, atq; dicere Deum posse mentiri. Verba certè impudentissima, grauem ac longam obiurgationem exposcerent, quàm certè in die Iudicij non effugiet, ni respuerit Statorius. Ceterum ad

ad Lectorem.

rum ad refellendum illius dictum satis sit in presenti
verba Christi adduxisse inquitur. Ioan. 10. vers. 18.
Potestatem habeo ponendi animam meam, & potesta-
tem habeo iterum sumendi eam, & iterum. Soluite tem-
plum hoc, & in tribus diebus. Ioan. 2. vers. 19. re. edifi-
cabo illud. quod dictum de resurrectione, vel ipsi Iud. ei
intellerunt. Unde ad Pilatum seductor, inquit,
ille dixit adhuc vivens. Matth. 27. vers. 64. post tres
dies resurgam.

Quinta blasphemia. Continet multa dicta illius que
de satisfactione Christi euomere non pertimuit, dñ pro-
pter eam pag. 34. paulo post initium negandī esse Chri-
sto diuinam naturam, contendit. Et pag. precedenti
circa medium non esse verisimile ait, sed nec possibile, vt
Christus secundum humanam naturam quidquam me-
ritus fuerit apud Deum, contra id quod dicit Prophe-
ta, Isaie. 53. vers. 10. Pro eo quod laborauit anima ei-
us videbit semen longæuum.

Verum tolerari non possunt tria dicta Statorij circa
hoc. Nam pag. 38. de eadem satisfactione paulo post
medium dicit, non veritati solum, sed pietati etiam esse
inimicam, & omne studium Christiane virtutis, & co-
nitum Deo obediendi extinguere, ac vi sua perimere.
Ac si non verificaretur, quod fidelis sermo & omni ac-
ceptione dignus sit, ideo ait Apostolus. 1. ad Rom: 5. ver.

Præfatio

10. Christum venisse in hunc mundum peccatores saluos facere, & quod cum adhuc peccatores essemus, secundum tempus Christus pro nobis mortuus est, & multò magis nunc iustificati in sanguine ipsius, salui erimus ab ira per ipsum, & quasi non esset sufficiens incitamentum, ad glorificandum & portandum Deum in corporibus nostris (in quo omne studiū Christianæ virtutis, & conatus obediendi Deo includitur.) ad Corinth. 16. vers. 20. illud Empti enim estis pretio magno.

Secundum dictum eius pag. 53. in principio, ubi hæc satisfactionem Christi infructuosam esse dicitur, ni forsitan de diuina potentia, misericordia, iustitia, veritate ac sapientia, impie ambigendum sit. Nullo certò clariore argumento, hæc eadem diuina attributa in Deo esse perspicuum est, quàm Christi satisfactione. Quæ enim potentia sufficiens esset, ad Deo pro peccatis nostris satisfaciendum, nisi ipse altissimus fecisset potentiam in brachio suo, & sua omnipotenti virtute, quod semel fecerat Verbo, eodem verbo satisfaciente refecisset. Quæ misericordia nisi diuina potuisset tantarum iniuriarum misereri, ut videns peccatores non posse Deo satisfacere, nec respondere ei unū pro mille, ipse factus sit propitiatio pro peccatis nostris. Quæ iustitia nisi diuina ostenditur in illa summa æqualitate, ac superabundantiæ meritorum Christi pro peccatis nostris, adeò ut sit propitiatio

ad Lectorem.

pitatio non pro nostris tantum peccatis, sed etiam pro totius mundi. Sic enim decet, inquit Christus, nos implere omnē iustitiam. Cæterum iustitia à veritate non est separanda, quando enim Christus via & veritas determinata est, tunc iustitia de cælo prospexit. Psal. 84. Ad veritatem autem Dei, (in suis dictis per Prophetas sanctos loquētes: Iniquitates nostras ipse tulit, vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra, liuore eius sanati sumus.) Isaia. Confitendam omnino pertinet credere Christum, opere hæc omnia compleuisse, & pro nobis satisfecisse. Postremo ad sapientiam pertinet attingere vsque ad finem fortiter, & disponere omnia suauiter. Quenam autem maior fortitudo & suauitas, quàm modum inuenire vt & Deo ex æquo satisfaceret, & hominibus gratis peccata condonarentur, & Diabolus per lignam, in quo vicerat, vinceretur. Verum in re manifesta non est quidimoremur & satis sint verba Apostoli. 1. ad Corinth. 10. vers. 23. Prædicamus Christum crucifixum, Iudæis quidem scandalum, gentibus autem stultitiam, ipsis autem vocatis Iudæis, atq; Græcis, Christum Dei virtutem, & Dei sapientiam, quia quod stultum est Dei, sapientius est hominibus, & quod infirmum est Dei, fortius est hominibus. Consideret ergo Candidus Lector, quorum numero àdscribendus sit, ad quosue pertineat.

Præfatio

ille, qui in Christi satisfactione, per crucifixionem facta scandalizatur. & Dei sapientiam & virtutē negat.

Ultimum Dictum Statorij habetur pag. 52. Vbi Catholicum dogma de satisfactione Christi, appellat errorem & commentitium quid, contra quod satis sint tot condemnantes, quot animæ quæ in Apocalypsi dicere memorantur. Redemisti nos Deo in sanguine tuo. Ap c. 5. v. 9.

Sexta Blasphemia. Circa cultum Beatissimæ Virginis, de quo mira temerariè loquitur. pag. 43. & 44. cum dicat esse idololatriam Pontificiorum, ac si aliquis unquam e nostri, cultu diuino e coluerit, quod si nulum talem credit Statorius (debet autem credere, siquidem omnes nostri & verbo, & scripto, & opere id perpetuò negant.) cur blasphemat hyperdulæ cultum, quo Beatissimā Virgine colere debemus, idololatriā vocans.

De eadem Gloriosissima Domina pag. 44. linea 14. talia ex hæretico pectore venena depromit, unde constat inquit eam viuere? & si viuat, nostris preces posse audire? & si audiat, nobis posse in re aliqua opitulari? (constat nobis eam viuere: primò communi ratione, qua omnes (etiam Calvinistæ) veri Catholici semper in Ecclesia crediderunt, animas hominum esse immortales. quod iste nouus blasphemus, & in seipsum iniurius, non veretur inficiari. Secundo constat eam viuere, quia iusti. (inter quos sine dubio principem locum obtinet Mater glo-

ad Lectorem.

ter gloriosissima Christi) in perpetuum uiuent, & quia Sap. 5.
qui uiuit & credit in me, inquit Christus, qualem fu- ver. 16.
isse Gloriosissimam Virginem. quis ambigit, non mori Ioan. II.
etur in æternum: nisi fortè uelut blasphemus iste, dete- ver. 25.
rioris conditionis esse apud Christum, Matrem ipsius,
quàm fuerit latro, qui in cruce audiuit, hodie mecum
eris in Paradiso. Denique constat certissima traditione
Ecclesiæ, qua credimus ipsam cum anima & corpore as-
sumptam in cælis uiuere. Traditiones autem nemo, nisi
uel fatuus uel temerarius, negabit. Eandem Gloriosis-
simam Virginem nostras preces audire constat, non so-
lum ex communi traditione, ex unanimesensu Ec-
clesiæ, verum etiam ex eo quod est Beata, cum beati in
diuina essentia uideant omnes qui inuocant illos, ut
constat ex sana Theologia. Denique hæc farina ex mo-
lendino Caluini iam pridem ab vniuersali Ecclesia, in
Concilio Tridentino, iustissime iuxta & grauissime da- Sess. 25.
mnata est.

Ipsam autem Serenissimam cæli Reginam si preces
nostras audit posse nobis aliqua in re opitulari, ipsa quo-
tidiana experientia, temerarium quemque conuincit.
Vnde meritò S. Bernardus sermone 4. in Assumptione
inquit. sileat misericordia tua, o Beata Virgo, si quis
inuocatam te in necessitatibus suis, sibi meminerit de-
fuisse. Et certè quis audebit negare. post Christum, Si-

Præfatio

Et de Sanctorum dictum illud Dauidicum. Pro hac erabit ad te omnis Sanctus in tempore opportuno, congruere. Verum prætermisiss alijs, quibus inuocatio Sanctorum confirmari solet, satis sint verba S. Bernardi superius allegati sermone in Natiuitate Virginis. Quid enim? inquit: potesne filius aut repellere (Matrem) aut sustinere repulsam? non audire (matrem) aut non audiri filius neutrum planè. Inuenisti ait Angelus gratiam &c. Maneat ergo indubitatum, contra hanc blasphemiam, Beatissimam Virginem viuere, nostrasque preces audire, & necessitatibus nostris, nobis piè ad ipsam & per ipsam ad Deum confugientibus, opitulari. Sed iam relictis blasphemijs ad calumnias veniamus.

Quamuis autem Calumnia multæ, eæq; grauissimæ sint, & multis paucas aliquas, exempli gratia solum adferemus, quarum.

Prima sit. Quod Ecclesiam turpiter & fædè lapsam esse docet. pag. 44. Ecclesia quæ teste Apostolor. ad Corinthios. cap. 11. vers. 2. est sponsa Christi. Et 1. ad Timotheum. cap. 3. vers. 15. est columna & firmamentum veritatis. Quomodo potest turpiter ac fædè labi, illa, scilicet, contra quã portæ inferi præualere nequeunt.

Secunda Calumnia est. Fol. 59. paulo post medium. Totam Ecclesiam, omnesq; Doctores sanctissimos ac sapientissimos, vocat multitudinem errantium, eosdemq; dicit

ad Lectorem.

dicit corruptos Christianos. Ergo ne Christus, qui est pastor bonus. Ioan: 10. vers. 14. quē cognoscūt oues eius, erit pastor multitudinis errantiū. Et certē, si oues Christi circa diuinitatem eius naturalem asserendam hallucinantur, falsum erit quod Christus maneat cum illis, usque ad consummationem sæculi sicut promisit. Matthæi cap. 28. vers. 20. Falsum deniq; erit, quod Spiritus Sanctus maneat cum illis in æternum. Ioan: 14. vers. 6. & doceat illos omnem veritatem, iuxta promissionem Christi. Ioan. 16. vers. 13. Cæterum ipse Statorius errauit sicut ouis quæ perijt. Et nisi respiciat miserem sors infelicem manet, ut potē fauces lupi infernalis nequaquam euasurum.

Tertia Calumnia est pag. 22. in principio se ab Arianiſmo purgare, eò quod Christum, minimè antequam ex Virgine nasceretur extitisse, contra Arium affirmet, quod quia nos asseruimus, viciniore nos Arianiſmo esse, contēdit, quo pacto sperandum erit simili ratione à quopiam pronuntiandum de Statorio, ipsum esse Iudæum, quia vnum Deum sicut Iudæi colit. Verum si prudens Lector impietatem calumniæ huius manifestius intueri desiderat, consideret in tantum aliquem ab aliqua secta denominari, in quantum ea, quæ huiusmodi sectæ propria sunt, tuetur. Non autem in quantum ea, quæ illi cum alijs sunt cōmunia defendit. Alias omnes
sectæ

Præfatio

sectæ confundentur. Dicitur ergo quis Iudaizare, cum ea quæ sunt propria Iudeorū, amplectitur. Dicit Messiam nondum venisse. Nunc ergo secta Ariana hoc habet proprium, per quod ab Ecclesia vera distinguitur, quod Christum dixerit esse creaturam, habuit autem commune cum Ecclesia, quod videlicet Christus sit æternus. quorū primum nos toto pectore negamus. secundum vero, non cum Ario, sed cum Ecclesia Christi vera, à qua hanc veritatem accepit Arius, defendimus. Quo igitur pacto nos Arianos calumniatur iste mentitor? Sed Statorius in eo, quod primum æ proprium Arii assertum vsq; ad aras & focos tuetur, Arianum sese ostendit. In eo autem quod secundum, non modo contra Arium, sed etiam contra Ecclesiam negat, se in Arianismo profecisse, & Arianis antiquis peiorem euasisse, manifestissime comprobatur.

Quarta Calumnia. Fideles omnes Idololatros, circa cultum Beatissimæ Virginis. pag. 43. versus finem vocat. Ergo si Statorio placet, Christus fuit Idololatra, qui Beatissimam Virginem cecit & veneratus est, quod hoc Argumentum euincit. In lege erit. Honora patrem tuum & matrem tuam. Sed Christus non venit soluere legem sed implere. Ergo Christus honorauit matrem suam. Quod si Christus Idololatriæ scelus, Matrī Sanctissimæ honorem exhibendo, non commisit. cur Catholicos id

ad Lectorem.

licos id ipsum præstantes criminis huius reos dicit Statorius? Ac contra manifestissimam calumniam imitatio Christi non potest vocari calumnia. Ergo omnes illi qui ad Christi imitationem eius sanctissimam Matrem ceu talem venerantur, nullo modo citra grauissimam calumniam f̄dololatræ dici possunt. Quid quod Christus dixit. Si quis mihi ministraverit, honorificabit eum Pater meus, Ioan: 12. ver. 26. numquid ergo non honorificabit gloriosissimam Virginem, quæ tam sedulo totq; annorum spatio Christo obsequia præstitit? Quod si & Pater & Filius eam honorât, nūquid non potius Idololatra erit qui cōtrarium fecerit? certè sic honorabitur ille quem Rex cœlestis honorat, & vult honorari.

Verum Calumniam hanc simplici veritate in aduersarium retorqueamus. f̄dololatra est, qui cultum soli Deo debitum puræ creaturæ exhibet. Sed Statorius cum suis Christum, quem puram creaturam putat cultu diuino colit. Ergo Statorius cum suis est Idololatra. Maior ex ipsis terminis constat. Minor verò ex verbis Statorij colligitur. Nam Christum esse puram creaturam, & ut ipse loquitur: non cōminiscendā in eo aliam personam vel naturam docet. pag. 81. & Deum increando nouam creaturam, initium à Christo fecisse docet pag. 128. Et Christum Deum ac Dominum factum secundum voluntatem Dei confiteri se dicit. pag. 97. Et de-

nique

Præfatio

nique pag. 90. nullam perfectionem præter eam, quæ rei creatæ competit (Ut supra retulimus) Christo tribuit.

Porro ipsum Christum, quæ hoc pacto creaturum fingit diuino cultu nihilominus illum colendum esse, docet Statorius pag. 199. loquens de Christo his verbis. Cur nos pudeat ipsi confidere, cultuq; diuino eum venerari? Est ergo Statorius ipse cum suis verè Idololatæ, Et tamen tamen in seipso non videns, festucam in Catholicis quæ non subsistit quærendo fingit, cum nullum Catholicorum vnquam audierit, Gloriosissimæ Virgini diuinum Deiq; solius proprium cultum tribuendum.

Quinta Calumnia. vel potius mendacium, contra Illustriissimum ac Rndissimum Patrem Melchiorem Canum Episcopum Canariensem, ex nobilissima Prædicatorum familia, ad huius dignitatis fastigiū euectum, quasi grauissimus Et Doctissimus iste Theologus Et Antistes, librū Baruch esse apochriphū asserat. ita dicit Statorius pag. 76. in principio. cum tamen tantum abest, quod hoc asserat quin potius in opere illo aureo, de Locis Theologicis, lib. 2. cap. 9. conclusionē primā, disertè Et specificè hūc librum Baruch asserat esse Canonicum, idque ex professo multis argumentis probet, dicens:

Baruch à Canone sacrarum scripturarum eximere, non solū temerarium sed etiam erroneum est. Et probata hac

ad Lectorem.

bata hac conclusione tribus argumentis concludit. Fateamur ergo ne in Ecclesie doctrina grauiter erremus, quem illa nomine Prophetæ multis annorum centurijs legit, inter Canonicos esse censendum, nec enim viro cuique pio persuaderi potest, Deum passurum fuisse ut populus Christianus tot seculis in re adeo graui deluderetur hæc Can. Caterum Hæretico familiare est mētiri, auctores trahere, Catholicis imponere, ac proinde nec in nostro falsario desiderari aut expectari aliud poterat. certe si eos qui ipsi ex diametro contrarij sunt, in patrocinium sui erroris sine fronte audeat citare verendum est, ne etiam de nobis dicat, nos vnā secum de ficta illa diuinitate Christi sentire, ac pro suo errore audeat nos allegare. Nec te latet vel saltem latere non debet, o Statore, quam graue sit falso quidpiam alicui attribuire, ac in eum quod tamen ab illo alienum est, seu dictum seu factum refundere. An ignoras quænam supplicia contra hoc modo delinquentes decernantur? Non erubescis pro te adducere testimonium quod nequaquam pro te militet, sed è diametro pugnet. caue quæso, ne quod ea in re committere ausus es, in alijs quoque ad comprobandos suos errores, & ad confictam illam Christi diuinitatem confirmandam, simile quidpiam attentare audeas, neue aliorum testimonio, quod non pro te sed contra te, est utaris.

Præfatio,

Missas libenter facimus innumeras calumnias, quas male fidei delator iste contra nos, congerit, eò quod libentissime pro amore Christi, gravia quæq; non modo verba, sed etiam verbera sustinere parati simus, & pati quam ardentissime optamus, omnes iniurias si quas pro fide Catholica sustinere Deus Optim. Maximus concesserit.

Verum pro coronide duo adhuc subijciemus Christus servator noster præcipit, ut si quis Ecclesiam non audierit sit nobis sicut Ethnicus & Publicanus. Sed Statorius Ecclesiam non audit, inquit enim pag. 114. circa medium. Ecclesiam non in omnibus, nec semper nec absolute audiendam esse. Ergo Statorius debet nobis esse tanquam Ethnicus & Publicanus. Quis ergo credet aut fide dignam iudicet relationem Statorianam.

Secundum ad hominem. scriptum Statorij rejiciamus, ex eo quod ipse pag. 134. & 136. soli sacræ scripturæ imo quod deterius est, dum solum testamentum novum, Antiquo testamento reiecto recipere videtur, Soli Christi & Apostolicæ doctrinæ sacris litteris comprehensæ, vult nos inniti. Ergo scriptum ipsius meritò contemnendum est, ac fide indignum iudicandum. Sic enim argumentari possumus. Id solum credendum est, quod in sacris literis continetur. Atqui errores Statoriani in sacra Scriptura non extant. Ergo nullo modo, nec ab ipso qui-

Ad Lectorem.

ipso quidem Statorio, qui solū scripturum recipit defendendi essent.

Ex his quæ breuiter recensuimus, colligere euidenter poterit Prudens Lector quale sit scriptum à Joanne Statorio editum. Nam non plura, quamuis in promptu iam sint, euulganda ut iam diximus, grauissimorum virorum consilium fuit, sed nec ab istis abstinendum, ipsa inimicorum petulantia persuasit. Verū iterum atq; iterum, protestamur nos paratos esse ore tenus, veritatem Catholicam defendere, & futilia aduersariorum argumenta refellere, scriptis autem non est quod frustra occupemur. Deum Optimum Maximum humiliter & enixe precamur, ut inimicis suis gratiam suam & lumen veræ fidei infundat, Catholicos confirmet, & exiguos hosce labores nostros, ad gloriam suam, & Ecclesiæ Sanctæ emolumentum ac decus, dignetur dirigere ac prouehere. Amen.

FINIS PRÆFATIONIS

Assertiones Theologicæ cōtra
Hæreticos ad Disputandum propositæ, à
PP. Carmelitis Discalceatis Lublini,
Anno salutis 1620. 5. Iulij.

1. **I**mpium est dicere *omnia opera quamvis iustorū
esse peccata mortalia aut venialia; vel iustos di-
uinæ legi non posse satisfacere*, cum de fide sit mul-
tos satisfacere.

2. Quamvis fidei tanquam fundamento meri-
tò iustificatio tribuatur, *sola tamen fides ad iustifica-
tionem, non sufficit.*

3. Nullus potest habere certitudinem fidei di-
uinæ sibi dimissa esse peccata, nec fides diuina aut
omnino certa ad hoc, potest esse ad iustificationē
requisita.

4. Iustitia & merita Christi non iustificant nos
formaliter per imputationem, sed meritorie, quia
propter ipsa datur nobis vera & inhærens iustitia.

5. Iustorum bona opera absolute & proprie sunt
meritoria vitæ æternæ, nec sunt in omnibus iustis
æqualia merita, aut æqualis gratia & sanctitas.

6. Abominandus error est doctrina Lutheri di-
centis. *Hominem in suis operibus merè passivè se ha-
bere: & Caluini dicentis solum spontaneè & volunta-
rie: &*

riè : & omnium afferentium, *liberum arbitrium post peccatum esse titulum sine re, vel rem de solo titulo.*

7. Secundùm fidem Deus non est persona vna, sed vnus in natura, trinus in personis; nec hoc mysterium est contra, sed supra naturam, & intellectū humanum; & est inter has personas omnimoda in essentia identitas.

8. Æternam & eandem omninò cum Patre diuinitatem Filio Dei denegare, iam pridem damnatus & sēper in Ecclesia damnandus error est, & idem dicendum de processione Spiritus Sancti solum à Patre, & non à Filio.

In nomine

Errata sic corrige.
In Præfatione ad Lectorem.

Pagina.	Versus.	Error.	Correctio.
5.	17.	arena.	arenam.
	22.	integre.	integre.
6.	13.	perpendissemus.	prætendissemus.
7.	1.	exortem.	exortæ.
	22.	depredita	deperdita.
	23.	noſtrie mendicaſſe.	noſtro emendicaſſe.
9.	15.	arrogantia.	arrogantiæ.
12.	2.	relationi.	relationem.
	18.	quod quidem, adde	eſſe.
	19.	dele,	prædictis verbis.
18.	21.	abſurdum dele, loco eius pone	perinde.
20.	23.	diuina.	diuina.
21.	7.	loquentes.	loquentis.
		Iſaiæ, adde,	33. verſ. 5.
	17.	quid immoremur.	quod immoremur.
22.	19.	opitulari.	opitulari.
24.	6.	potes.	potest.
26.	10.	calumniatur iſte mētitor	calumniator iſte mētitur.
	17.	idololatros.	idololatræ.

IN DISPUTATIONE.

Pagina.	Versus.	Error.	Correctio.
10.	15.	teneret.	renueret.
15.	18.	ſub.	ſuo.
16.	12.	conquerit.	conqueritur.
19.	10.	promiſſum.	permiſſum.
43.	4. & 5.	ex quo omnia.	per quem omnia.

Reliqua errata prudens Lector facile animaduertere poterit, & æqui boniuc conſulet.



In nomine Sanctissimæ Trinitatis.
Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.

INITIVM DISPVATIONIS.

POST QVAM omnes convenis-
sent, Catholici pro parte sua,
in præsentia Hæreticorum, e-
legerunt ac deputauerunt in
Notarium disputationis Ma-
gnificum D. CHRISTOPHO-
RVM PAWLOWSKI, Vice-
palatinum Lublinensem, &
Notariũ Castrensem Bieensem. Tunc fuit aliqua-
lis controuersia circa Notarium pro parte Hæreti-
corum, & cito conclusum est, vt alter etiam ab ipsis
nominaretur, & vterq; sibi proximè assiderent, ac
fideliter quæq; dicenda in charta exararent. Ad id
muneris designatus est D. IOACHIMVS RVPNIE-
WSKI. Rebus ergo compositis, Præsides Disputa-
tionis in suo loco stans, signoq; Sanctæ Crucis se-
ipsum muniens, Disputationi in hæc ferè verba
initium dedit.

R E L A T I O

Disputationis Lublini die 5. Iulij. Anno Domini, 1620. pomeridiano tempore, in æde B.V. Mariæ de Monte Carmelo, inter RR. PP. Carmelitas Discalceatos, & Ministrum Ariani cætus Lublinensis. D. IOANNEM STATORIVM. præsentibus multis Illustrissimis ac Magnificis Dñis, tam Iudicibus, eiusdem Disputationis, quàm Testibus aut Auditorib. habitæ, à Magnifico

D. CHRISTOPHORO à Lipa PAWLOWSKI, conscripta.

P R Æ F A T I O

Rēdi Patris Præsidentis.



Vo sunt Nobilissimi & Illustrissimi Auditores, de quibus in ipso Disputationis humilissimum limine præmonendos vos esse censuimus. Primum est quo fine concertatio hodierna instituat. Secundum, quis in ea modus sit seruandus. Prudentis quippe est in omni actione finem

finem debitum sibi præfigere, & deinde media
captissima ad eius consecutionem eligere. Finis ergo
noster præcipuus, est gloria Dei Optimi Maximi,
eiusq; sanctissimi Nominis exaltatio, & vt Diuinitas
Vnigeniti Filij Dei clariùs elucescat, cunctisq; ma-
nifestiùs appareat. Est etiam finis noster, consolatio
Catholicorum, vt re oculis subiecta gaudeant, ope-
re ac re ipsa comprobari, id quod non semel audie-
runt, argumenta scilicet contra Fidem, quæ ab Hæ-
reticis sunt adinuenta nullius esse valoris, sed à Ca-
tholicis optimè solui. Accedit & illud confirmatio
scilicet eorum, qui forte in fide non sunt stabiles, ne
ulterius vacilent, sed veritate cognita, eam con-
stantissimè amplectantur, & immobiliter in ipsa per-
seuerent. Demum intendimus, quod & enixe à Pa-
tre luminum petimus, vt radius veritatis fidei ini-
micis eius elucescat, & ipsa agnita ab erroribus suis
aduersarij resipiscant. Non ergo propter inanem
gloriam, vel popularem auram captandam, sed pro-
pter Deum Deiq; sanguine redemptas animas præ-
sens certamen inimus. Iam verò ad hunc tam san-
ctum, tamq; optabilem finem media apta erunt eli-
genda, quæ non iam à nobis, quàm ab ipsa prima
veritate eliguntur ac designantur, dicente Seruato-
re nostro: Matth: 10. *¶* 16. *Esote prudentes sicut*

Serpentes, & simplices sicut columbæ. Modus itaque agendi debet esse modestissimus, sed simul etiam efficacissimus, mitis quidem, ne in iracundiam declinet, non ut ignauiam præ se ferat, feruens ne sermo veritatis languescat, aut fides in periculum reuocetur, non furens, aut quasi aduersarium vi opprimens. Vno verbo simplex & prudens, ut veritas elucescat, errores refutentur, animi uniantur, & charitas foueatur. Hæc si seruentur, erit ut speramus & Deo gloria, & nobis utilitas non modica. Sed nec illud silendum puto, accepisse nos a viris fide dignissimis, Dominos Hæreticos timere, ne vis aliqua hoc in loco illis inferatur, adeò ut non sint veriti dicere à Patribus Carmelitis præparatas esse bombardas, & id genus alia contra ipsos. Vana sunt hæc, & indigna, non modo quæ credantur, verum quæ nec audiantur quidem. Nunc ergo promitto illis bona fide, summam securitatem, non solum communi titulo propter publicam pacem, quæ sub Iudiciorum Tribunalis Regni celebratione maxime esse consuevit. Sit ergo caput meum hodie pro vno quoque illorum, si aliquid tale in præsentī disputatione patientur; imò ad proprias ædes peracta disputatione incolumes reduci curabo. Non est quod timeant, bona fide cum illis agimus. Rem itaque
aggre-

RR. PP. Carmelit. Disalc. S
aggrediamur. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus
Sancti.

3. Dominus Joannes Statorius Lublinensis Arianorum cœtus Minister, qui argumentantis munus pro parte Hæreticorum suscepit, voluit ad hæc Polonicè respondere. Renuiebant primò Magnifici Domini Iudices; tum quia Præfatio Reuerendi Patris Latina fuerat, & congruebat ut responsio à propositione, idiomate non discreparet, tum quia Disputatio Latine expedienda erat; æquum autem videbatur, ut ab initio & fine progressus non dissideret. Ne tamen tempus Disputationi debitum in hac concertatione consumeretur, concessum est hæretico, ut Polonicè pro hac duntaxat vice loqueretur. Respondit ergo in hæc fere verba.

Responsio D. Statorij ad Præfationem
R. P. Præsidentis.

4. Mościwi Pánowie / co sie tycze Præfacyey /
ktora Wielebny K. Jan Mária uczynił / w ktorey
dwie rzeczy mówił. Pierwsza / że intencya iego w
tey Disputacyey jest sama Chwała Pána Jezusowá /
mowie / że taż jest intencya moia y naszych / ktorzy-
śmy tu na te disputacya przysli. Wtora zaś / iakim
sposobem ta Disputacya ma bydz odprawowána /
to jest żeby skromnie / y bez wszelakiego tumultu / y
nam też

nam też bårzo sie podoba/ y my także z swoiey stro-
ny chcemy te skromność bårzo pilno zachować.
Tylko zdalo mi sie przydąć z strony obawiania sie
naszego / iako wdano/ vsamy cności y cichości Wy-
cow / y powadze Sadu/ ktory sie teraz w tym mie-
ście odprawuie. y łasce ich Mości że nic takiego na
nas nie przydzie. Niechay sam Pan Chrystus y
prawda iego zwycięstwo otrzyma.

5. *Hac Præfatione finita antequam ad argumen-
tandum progredieretur, petijt arguens vt si fieri posset,
Disputatio Polonicè celebraretur. Conclufum est a Ma-
gnificis Dominis Iudicibus nullo modo Polonicè dispu-
tandum, tum propter vsum Ecclesiæ Romanæ, quæ
semper Latino Idiomate in huiusmodi concertationi-
bus vti consuevit, tum quia Defendens & Præfident
cũ essent exteræ nationis, non potuissent ita commodè
satisfacere, tum denique quia materiæ istæ scholasti-
cæ agrè aliter quam Latinè explicari possent. Acqui-
euerunt hæretici. Suscepit arguens septimam Thesim
in ordine inter eas, quæ contra hæreticos erant propo-
sitæ. quæ sic habet.*

Secundũ fidem Deus non est persona vna, sed
vnus in natura, Trinus in personis, nec hoc myste-
rium est contra, sed supra naturam & intellectum
humanum, & est inter has personas omnimoda in
essentia identitas.

Argu-

Argumentum Ministri.

6. Pater ille ex quo omnia non est trinus in Personis. Deus ille vnus est Pater ex quo omnia. Ergo Deus ille vnus non est trinus in Personis.

7. *Respondit Pater cum distinctione ad minorem:* Deus ille vnus est Pater ex quo omnia. *Distinguo.* Est solum Pater ex quo omnia *Nego.* est non solum Pater ex quo omnia, sed etiam aliqua alia persona *Concedo maiorem.* Ergo Deus ille vnus non est trinus in Personis *Nego consequentiam.*

8. *Repetijt arguens distinctionem datam, & cœpit hæsitare dicens:* hanc distinctionem vel non soluere argumentum, vel ad eius solutionem non pertinere. *Et aliquandiu cogitabundum alius quidam nomine Ioannes Grillus Francus Rector, Gymnasii Rakouiensis à latere suggerendo iuuabat.*

9. *Interim dixit illi præsidens vt probaret negatum, & arguens dixit:* Produco locum Pauli 1. ad Corint: 8. ̄. 6. Nobis tamen vnus Deus Pater ex quo omnia. *Responsum est illi.* Procedat in forma. *Tunc institit.*

Vbicunque est maior & minor vera, est ibi vera & conclusio. Sed proposita maior, & minor est vera. Ergo est vera & conclusio.

Hoc

*Hoc argumentum cum nihil ad eneruandum labefactandumue distinctionis robur conduceret, sed sup-
poneret propositiones antecedentis absolute esse conces-
sas, & solum negatam consequentiam, cum tamen non
essent concessæ, nisi adhibita distinctione minoris, ad-
missum est totum, & dictum est. Transeat hoc argu-
mento, procedat in forma. Relicto ergo hoc argu-
mento, processit Rñdi Patris distinctionem impugna-
turus hoc syllogismo.*

*Vbicunq; non sunt quatuor termini, ibi nulla
potest esse distinctio.*

*Sed in distinctione Rñdi Domini non sunt qua-
tuor termini, ergo nulla est distinctio.*

*11. Admissa maiori negata est minor. Inquisiuit
Minister: quinam sint isti quatuor termini? Rñdus
Pater ostendit illos tali modo. Deus ille vnus est solus,
Pater ex quo omnia nego. ecce duo. Deus ille vnus
est non solum Pater ex quo omnia, sed cum aliqua
alia persona, concedo, ecce alii duo termini, & ita
sunt quatuor. Hac enumeratione quatuor termino-
rum in sua distinctione facta Rñdus Pater Minorem
negatam voluit probari quæ talis est: Sed in distin-
ctione Rñdi Domini non sunt quatuor termini.*

*12. Arguens dixit: Propositio quam assumpsi in
antecedente verissima est.*

Respon.

Respondit Rñdus Pater: iam ostensum est esse falsissimam, probet ergo illam si est verissima.

13. *Dixit Arguens*: Non teneor probare hanc minorem.

Respondit Pater: Tenetur probare negatum, negata est minor nempe: sed in distinctione R. Domini nō sunt 4 termini, hanc ergo tenetur probare.

14. *Dixit Arguens*: Fateor ostensos esse 4. terminos, sed non in meo sensu, ostendam ergo in meo argumento non fuisse 4. terminos.

15. *Respondit R. Pater*: Non de argumento agitur, sed de distinctione. Minor enim fuit; sed in distinctione R. Domini non sunt 4. termini.

16. *Instabat pertinaciter arguens, affirmans à se dictum esse*, sed in argumento non sunt quatuor termini: quoad vsq; ab utriusq; partis notarijs quod scripserant reuissum esset. *Inuentū est minorem sub conceptis verbis fuisse prolatam. sicut Rñdus Pater testabatur nimirum* sed in distinctione R. Domini &c. *non autem sicut hereticus contendebat, nimirum, sed in argumento non sunt 4. termini.*

17. *Iniunctum est itaq; illi ut hanc minorem probaret*, sed in distinctione Rñdi Patris non sunt 4. termini: *Et nihil minus proposuit tale argumentum.*

In quocunque argumento omnes tres termini

vno eodemque sensu vsurpantur, ibi non sunt 4. termini.

Atqui in argumento meo omnes tres termini vno eodemque sensu vsurpantur.

Ergo in argumento meo non sunt 4. termini.

18. *Rndus Pater admisit totum argumentum, quia adpropositum non spectabat, & dixit: Nihil est respondendum quoadusq; probetur negatum, vel certè concedat propositionem negatā se non posse probare, & bene negatam esse, & id quod tanquam verum D. V. suscepit probandum à veritate esse alienum, scribaturq; hoc, & libenter concedimus illi, vt transeat ad aliud.*

19. *Hic fuit non modica altercatio dum & arguens teneret confiteri se non posse probare; & nihilominus probare id nequaquam posset quod debebat scilicet minorem negatum, donec Rndus Pater protestatus est arguentem nolle probare quod debebat, & seriem disputationis à Domino Statorio verbis ab instituto alienis interumpi rogauitq; Magnificum Dominum Marschalcum & ceteros Dominos, vt iuberent illum probare negatum; vel certè concederet se non posse probare, & victū esse, vt hoc pacto daretur illi facultas aliud probandi*

20. *Dixit Arguens: Rogo vt procedatur cum maiori lenitate.*

Respondit

21. Respondit Rndus Pater: Videant cum quantal lenitate procedo, dico vt negatum probet: vel si non potest probare, scribant hoc notarij, & libens annuo vt ad aliud transeat. Num igitur maximæ lenitati quippiam desideretur, omnes indicatiū ferant.

22. Renuerat Arguens probare minorem, & postquam multa non ad rem inseruisset, ex quibus illud; se alio sensu sumplisse propositionem, & non iuxta illum responsum sibi esse. Cū Rndus Pater respondere vellent, dixit Dñs Statorius: Rogo vt modeste.

23. Respondit Rndus Pater: Respondebo modestissimè, & an modestiæ limites transgrediar omnes, ac ipse Dominus Statorius sint iudices. Fateatur Dominus Statorius se alio sensu sumplisse propositionem, & alio sensu à nobis sibi responsum esse. Inquiro ergo an sensus in quo nos respondimus, ad dissoluendum argumentum conferat, an non? si non, id ipsum probet; si confert, illum ergo sensum in quo ipse suam propositionem sumebat, ad rem non esse, & consequenter non eo sensu quo debebat propositionem à seipso sumptam esse fateatur. An igitur responsio hæc modesta censenda non est?

24. Respondit Dñs Statorius: Modestia Rñdi Domini in respondendo valde mihi probatur; cæterum probo minorem negatam in meo sensu esse

veram, ego enim illam propositionem, in distinctione R. Domini non sunt 4. termini ita accipio ac si dicerem, non ostendit R. Dominus ista sua distinctione in meo argumento esse 4. terminos.

25. *Respondit R. d. n. Pater*: Nihil facimus, probet negatum.

26. *Instabat Arguens*: R. d. n. licet se explicare quodocūq; illi placet, cur ergo & arguenti non liceat mentem suam explicare?

27. *Respondit R. d. n. Pater*: Ad hoc quod dicit R. Dñs Statorius breuiter duo dico. Primò non pertinere ad argumentantem explicare suum argumentum, sed ad defendentem, imò solere arguentes & maximè hæreticos, quam maximè possunt implicata argumenta proponere vt conuincant; defendentis autem partes esse obscuriora quæq; in argumento elucidare, arguens enim implicat non explicat propositionem. Secundo dico: quòd quamuis ego pro mea modestia vellem indulgere D. Statorio vt explicet suum argumentum, nunquam tamen permittere possum aut debeo, vt talem explanationem det quæ potius mutet quàm explicet argumentum, nisi fortè fateatur se conuictum in eo quod mutando relinquit, aliud quippe est explicare argumentum, aliud verò ipsum mutare; id autem quod

quod D. Statorius dicit esse explicationem suæ minoris, non est explicatio sed mutatio, sunt enim istę duæ distinctissimæ propositiones: in distinctione non sunt 4. termini, & distinctio non ostendit in argumento quatuor terminos. Rogo ergo non mutet argumentum palliando mutationem nomine explicationis, sed probet suam propositionem negatam scilicet: In distinctione R. Domini non sunt quatuor termini. Equidem explicationem admit- tam mutationem non item.

28. *Dixit Arguens*: Ostendam istam distinctionem esse nullam.

29. *Respondit Rndus Pater*: Concedat vt scribatur, se non esse probando quod tenetur, nimirum negatam, ego pariter concedam vt hoc probet.

30. *Tandem post aliqualem controuersiam recognouit arguens*, & concessit vt scriberetur, se non probare id quod tenebatur, & concedi sibi vt aliud probaret. Reuera tamen id quod debebat probare, non potuit.

31. *Suscepit ergo ostendere distinctionem traditam nullam esse hoc syllogismo.*

Argumentum aliud
DOMINI STATORII.

Quæcunq; distinctio in Argumento opponentis non ostēdit quatuor terminos, illa distinctio nulla est, sed hæc distinctio non ostendit in argumēto 4. terminos. Ergo hæc distinctio nulla est.

32. *Negata est maior. Probavit.*

Quæcunq; distinctio approbat argumentum opponentis quoad formam, illa distinctio nulla est.

Sed distinctio quæ non ostendit quatuor terminos, in argumento opponentis, ipsum argumētum quoad formam approbat.

Ergo distinctio quæ non ostendit in argumento opponentis quatuor terminos nulla est.

33. *Admissa pro tunc maiori negata est minor, & cum non posset eam probare, inquisiuit cur negaretur.*

34. *Respondit Rudus Pater.* Dicam, sed rogo sint testes omnes, & recordentur bene, postquam hæc fecero, D. STATORIO minorem hanc negatam esse probandam nimirum; sed distinctio quæ non ostendit in argumento opponentis quatuor terminos, ipsum argumentum quoad formam approbat: Nunc ergo fallitatem eius sic ostendo.

Defectus in argumento quoad formam potest esse multiplex: non solum ea ex parte quod sint 4. termini, verum ex hoc etiam capite, quod varietur appellatio, aut suppositio, argumentando à non distributo

Atributo ad distributū, & his similia; inde est quod quamvis distinctio non ostenderet in argumento 4. terminos, ac proinde tacitè quodammodo approbaret non esse 4. terminos, non ideirco tamen approbaret argumentū quoad formam; sed posset aliorum vitiorum defectuum ué indicandorum gratiā dari, & ideo falsa est minor propositio. Probet ergo Dominus Statorius hanc propositionē quam probare tenetur, distinctio quæ non ostendit in argumento opponentis 4. terminos approbat argumentum quoad formam.

35. *Cum autem non posset illam probare, cepit arguens conqueri.* Nihil sibi responderi ad rem, sed solis distinctionibus confundi intentum principalis argumenti.

36. *Respondit Rñdus Pater:* Nos respondemus secundum quod argumētum petit. Dominatio vestra sub hoc vitio, qui tales ppositiones ponit, quæ hoc pacto distinguendæ sunt, tribuat, oportet.

37. *Dixit Hæreticus:* Quid mihi cum terminis Logicis, non de Logicis est disputatio, sed de Theologicis: concedo ego Rñdo Domino palmam in Logicis, sed in Theologicis videre cupio, quo pacto mihi respondeat.

38. *Respondit Rñdus Pater:* Palmam mihi cōcedi non

di non curo; iam enim à principio dixi à nobis nō
 quæri gloriam propriam, sed veritatis. Verūm ro-
 go si de Theologicis nos respondentes audire desi-
 derat, cur quæ Logicæ sunt ipse ingerit? cui enim
 imputandum est, quod ad hæc deuenimus, nisi
 Dominationi vestræ, quæ propositionem ex Logi-
 ca intrusit, nimirum; An distinctio quæ non osten-
 dit quatuor terminos in argumento, approbet ar-
 gumentum quoad formam nec ne? numquid ego
 ista intermiscui? Si ergo Dominatio vestra ipse an-
 sam præbuit, imò integra causa fuit, cur de nobis
 immeritò conquerit, probet propositionem à se
 obiectam, cuius falsitatem manifestè rogatu Domi-
 nationis vestræ demonstraui.

39. *Cum autem nollat hæreticus probare quod tene-
 batur, Rndus Pater protestatus est dicens: Suo à se
 muneri satisfieri nec per ipsum stare, ac Dominum
 Statorium esse victum; nec ad probandam propo-
 sitionem adductam vires ei suppetere & nihilomi-
 nus renuere eum id ipsum fateri, sed iniustis queri-
 moniis rem totam turbare.*

40. *Interim Domini Iudices omninò iniunxerunt
 arguenti, ut probaret negatum sicut tenebatur.*

41. *Assurgens Dnus Statorius, Polonicè Magni-
 ficos Dominos Iudices compellauit: Mosciwi Pa-
 nowie/*

nowie/ iam chciał argumentować z mieysc Páwła świętego/ y pokazać prawde/ á X. Jan Mária nie da mi przysć do tego/ iedno distinkciami swoimi odwo-
dźi mie. Ten iest moy argument, że Páwel świę-
ty mowi/ że nam iest ieden Bog Oćiec/ tedy nie
może bydź/ żeby Syn miał bydź taki Bog iako y
Oćiec/ bo nie byłby ieden. Ten iest moy argu-
ment, niechay ná to odpowie.

42. *Agrè admodum permiserunt illum Magnifici Domini iudices hæc verba Polonicè dicere, arguentes hæreticum non stare promissis cum in primo disputationis aggressu promississet se idiomatè Latino usurum, præsertim cum incommodum foret Rñdo Patri illud idioma usurpanti eodem respondere, visum tamen est opportunum, vt etiam Rñdus Pater Polonicè eo modo quo poterat responderet.*

43. *Tunc Reuerendus Pater dixit: iam quòd Polonicè loquutus est arguens, non renuam Polonicè illi respondere.*

44. *Surrexit Admodum Rndus Dominus Nicolaus Starzynski, Præpositus Infulatus Lascensis, qui ex Iudicibus Disputationis vnus erat, S. clara voce dixit: Sluchajcie tedy co Oćiec choć Wloch/ po Polsku wam odpowie.*

45. *Et Rndus Pater subdidit: Niechay w sýsycy sluchajcie/*

slucháia. Je° Mość Pan Stoinſki (á tu ſie ozwałł
 Pánowie poprawując Dycá / że to nie Stoinſki /
 ale Statorius, nie trzebá go Szlachcicem czynić) vs
 ſkarżaſie ná mie że ia tylko go bawie diſtynctyami
 niepotrzebnymi / y terminami Logicłimi / y że on
 chciałby de Theologicis argumētować. A ia ná to
 odpowiadam / że ia bárzo rad y wole de Theologi-
 cis niżeli de Logicis odpowiać / ponieważ o wiá-
 re nam idzie / ale dziwnie ſie bárzo / że mowi / że tań
 chce / á zaś daleko inaczej czyni / y vskarża ſie ná mie /
 że go ia do rzeczy Logicales przywodze / á przecie
 on iſt prawdziwie ſtory mie ad Logicalia przymu-
 ſil: bo on ieſt / ſtory argumenta de Logicis propo-
 nowal; á ia muſze odpowiać mu ná to co on pro-
 ponuje: y za nim choć nie rad iſć. Niechay tedy nie
 vskarża ſie ná mie / ieno ná ſie / ſtory té rzeczy w tey
 diſputacyey wtracił: á ieſliże chce ad Theologica
 tranſire, ia pozwalam bárzo rad / ale niechay mi on
 pierwey pozwoli / że nie może probować co powi-
 nien iſt probować / abo ráczey że on źle czynił wtrá-
 cając materie nie do rzeczy in diſputatione Theo-
 logica, á niechay to piſárze napiſza.

46. *Annuerunt Magnifici Iudices, & ceteri di-
 ſti Rndi Patria.*

47. *Tunc Rndus Pater dixit arguenti: Rogo des
 gloriam*

RR. PP. Carm. Disc. & Arianos. 19

gloriam Deo, fateatur veritatem, ne temporis iactura fiat, siquidem solam veritatem quarimus, permittat ut scribatur, se defecisse in hoc & transeat ad aliud.

48. *Hic fuit longa concertatio dum erubesceret hereticus fateri se esse victum, nec posset, quamvis ei socij continuo in aurem susurrarent, probare negatū. Tandem concessit sicut prima vice scribi, teneri se propositionem illam negatam probare, nec id præstare, & ita promissum est illi ut sicut volebat iterum argumentari inciperet; sed caueat, inquit Rñdus Pater, ne iterum me ad Logicalia deducat.*

Progressus Statorii ad principium cum non posset procedere in forma nec probare negatum.

49. *Reassumpsit ergo argumentum à principio positum dicens: Pater ille ex quo omnia, non est trinus in Personis.*

Deus ille vnus est Pater ex quo omnia.

Ergo Deus ille vnus non est trinus in Personis.

50. *Dum defendens repeteret hoc argumentum, & munus suum feliciter ac strenuè exerceret, dixit arguens: Rogo ut Rñdus Dominus Ioannes Maria*

ipsemet repetat argumentū nam terimus tempus, & quando disputauimus cum Rñdis Dominis Iesu-itis, & cum Rñdis Dominis Dominicanis, non sunt vsi ista ceremonia, sed ipsimet responderunt nobis, cur ergo Rñdus Dominus Ioannes Maria sit melioris conditionis quàm illi?

51. *Respondit Rñdus Pater*: Sanè tempori disputationis nihil officit, quāuis defendēs repetat cum non minus temporis ego ipse repetendo impendissem. Quod verò attinet ad exempla Rñdorū Patrū Prædicatorū & Societatis I E S V, ingenuè fateor me non modo non meliōris verū longè inferioris cōditionis esse, sum enim inter omnes minimus; illud tamen omnes qui in disputationibus sunt versati, diffiteri non possunt, rem diuersimodè posse fieri. Vnde & ego ipse non sum dedignatus, sed libentissimè contra discipulos Rñdorum Patrū tam Ordinis sancti Dominici, quàm Minorum sancti Francisci, & Societatis I E S V argumentatus sum, cur ergo nunc molestiæ sit Domino Statorio contra discipulum meum defendentem argumentari? Accedit quod grauissimi & doctissimi Magistri & Prælectores tam Naturalis quam Supernaturalis Theologiæ hoc in loco idipsum facere non renuerunt, cur ergo Dominus Statorius vult meli-
oris

oris esse conditionis quàm illi, vel cur ægrè fert id quod tam docti & eminentes viri non modo, non ægrè tulerunt, sed etià promptissimè acceptarunt. His omnibus addo, me sicut scrutator cordium optimè nouit, nō propter factum hoc facere; sed ideo quia postquam propter obedientiā nostri sacri Ordinis Fratribus Theologicas disciplinas vt idonei Catholicæ Fidei præcones euaderent tradidi, rationi consentaneum visum est vt in ipso actu certaminis eos dirigerem ac instruerem, & hoc pacto addiscerent quomodo armis scientiæ comparatis contra inimicos Catholicæ Fidei vti debeant.

52. *Dixit Statorius*: Benè est vt doceat illos, sed domi in priuato non hoc loco.

53. *Respondit Rhdus Pater*: Imo verò postquam in priuato satis pro viribus edocui illos, in ipso actu certaminis maximè exercendi sunt.

54. *Tandem determinata est hæc concertatio à Magnificis Dominis Iudicibus, qui adiudicarunt Defendentem non debere à suo munere cessare, siquidem & in alijs disputationibus ita factum fuerat.*

55. *Responsum est ergo ad argumentum propositum in forma.* Pater ille ex quo omnia non est Trinus in Personis, concedo maiorem sicut prius. Ad minorem. Ille vnus Deus est Pater ex quo omnia, di-

stinguo sicut prius, est solùm Pater ex quo omnia, *ne*go minorem, est non solùm Pater ex quo omnia, sed etiam aliqua alia persona, *concedo minorem*, ergo Deus ille vnus non est trinus in personis, *ne*go consequentiam. Sicut apparet in hoc argumento. Adam ille ex quo omnes, non est multiplex in personis, sed homo est Adam ille ex quo omnes. Ergo homo non est multiplex in personis. Cui argumento qui voluerit respondere, admissa maiori & distincta minori, sicut nos fecimus, negabit consequentiam.

56. *Dixit arguens*: Ego quoq; vrgebo sicut prius.

57. *Respondit Pater*: Protestor quòd non ego abduco illū à Theologicis ad Logicalia, sed ipsemet Arguens iterum sicut prius me ad illa vult cogere, non ergo queratur me authore ab argumento Theologico digressionem fieri.

58. *Hoc audito arguens alio modo processit*, & corrigens se dixit: distinctio hæc nihil facit, quia accipienda est minor in vtroq; sensu. Ergo &c.

59. *Responsum est negando antecedens*; nō enim, inquit Rñdus Pater, propositio illa nisi in vno sensu accipi potest.

60. *Instat arguens*. Siue ille vnus Deus dicatur esse solus, siue non solus Pater: est illa minor à me proposita vera. Ergo &c.

Negatur

61. *Negatum est antecedens. Proposuit ergo arguens probare hanc propositionem. Ille vnus Deus est solum Pater ex quo omnia.*

Si Apostolus illis verbis *Nobis est vnus Deus Pater ex quo omnia*, præter Patrem intellexisset Filium & Spiritum Sanctum, non rectè explicuisset id quod explicandum suscepit.

Sed rectè explicuit. Ergo Apostolus in illis verbis *Nobis vnus est Deus ex quo omnia solum Patrem intellexit.*

62. *Respondit Rndus Pater*: Antequam huic argumento dem responsum, dico Domino Statorio non esse hoc probandum, sed aliud, erat enim propositio talis probanda. Ille vnus Deus est solum Pater ex quo omnia, & non agebamus de mente Apostoli, de qua (si quid valet) hoc argumentum solum concludit, aliud est autem quo sensu loquatur Apostolus, aliud verò an propositio negata sit vera. Ut autem Dominus Statorius non putet me velle difficultatis vim (si quæ est) deludere, ego ipsum deducam & instruam.

63. *Dixit arguens*: Rndus Dominus nihil aliud facit, præter quam quod detineat argumentum.

64. *Respondit Rndus Pater*: Non ego detineo argumentum, sed Dominatio vestra quæ non pro-

bat ne

bat negatum, & mirum est quod volentem me Dominationem vestram à recto tramite argumentandi aberrantem dirigere ægrè sustineat.

65. *Tunc ego Notarius clara voce dixi: Domine Statori, profectò deberet gratias agere Rñdo Patri, quòd argumentum ipsi formet & dirigat. Hoc idem & multi alij vnà mecum dictitabant, non nrò enim Rñdus Pater instruebat Dominum Statorium, & argumenta ipsius dirigebat.*

66. *Dixit ergo Rñdus Pater: Si vult procedere in forma, priùs dicat hoc modo:*

67. *Interrupit arguens dicens: Quid frustra tempus terimus in hoc, non quærimus nisi veritatem.*

68. *Respondit Rñdus Pater: Et nos veritatem quærimus.*

69. *Dixit arguens: Cù ergo me impedit dum volo transire ad locum Pauli de quo est difficultas, & ex quo veritas debet elucescere?*

70. *Respondit Rñdus Pater: Imo & hoc ipsum nos volumus, vt transeat ad locum Pauli, sed transeat per hanc ianuam, satis est quod conniueam errori commissio, formetur argumentum hoc modo.*

Quando Apostolus dicit: Nobis enim vnus Deus est Pater ex quo omnia. intellexit solùm Patrem.

Sed ita debemus sentire de vno Deo sicut Paulus intellexit.

intellexit. Ergo Deus ille vnus est solùm Pater.

Hæc enim est minor negata & probanda. Postquam autem huic syllogismo responderimus, tunc poterit instare in forma argumento nuper à se proposito.

71. *Cui argumento à Rñdo Patre formato, quod tandem approbavit arguens responsum est negando maiorem. Probauit maiorem.*

Si Apostolus in illis verbis: *Nobis vnus est Deus Pater ex quo omnia.* Præter Patrem intelligeret Filium & Spiritum Sanctum, non rectè explicaret id, quod explicandum erat.

Sed explicuit. Ergo solùm Patrem intellexit.

72. *Negata est maior. Probauit.*

Qui in explicando vno Deo omittit duas personas, de quibus maior est controuersia, & quæ æquè ad rem pertinent, ille non rectè rem explicat.

Atqui Apostolus in explicando vno Deo ex sententia Rñdi Domini omisisset duarum personarum mentionem æquè ad rem pertinentium, & de quibus est maior controuersia.

73. Ergo Apostolus non rectè re explicuisset. &c.

Distincta est maior qui in explicando vno Deo omittit duas personas de quibus maior est controuersia, & quæ æquè ad rem pertinent, ille non rectè

explicat. *distinguo*, qui omittit negando seu significando illas duas personas non pertinere ad vnum Deum, *concedo* illum non rectè rem explicare, qui verò omittit solum tunc non exprimendo, *nego* illum non rectè rem explicare.

Admincrem. Sed Apostolus in explicando vno Deo ex sententia nostra omittisset duarum personarum mentionem æquè ad rem pertinentium, & de quibus est maior controuersia. *Distinguo minorem.* omittit significando non pertinere, *nego*, omittit pro tunc non exprimendo *concedo*.

Ad consequentiam. Ergo Apostolus non rectè rem, id est Dei naturam explicuisset; *distinguo consequens*, quantum ad intentum suum *nego*, quantum ad omnia quæ huic vni Deo aliàs competunt, *admitto*.

74. *Contra.* Si ad bonam explicationem requiritur vt id quod necessarium non solum vt non negetur, sed etiam vt exprimat, præsertim cùm de eo maior sit controuersia, quàm de illo quod exprimitur, sequitur istam distinctionem non soluere argumentum.

Sed ita est in proposito. Ergo &c.

75. *Respondit Rndus Pater:* Corrigendo argumentum hæretici, & reducendo illud ad meliorem formam, sicut

sicut alijs consueverat dando maiorem vim ipsi; ut constaret quia Rndus Pater bona fide, solumq, animo elucidandi veritatem procederet. Formauit ergo Rndus Pater argumentum in hunc modum.

Ad bonam explicationē requiritur vt id quod est necessarium non solum non negetur, sed etiam exprimatur, præsertim cū de eo est maior contro- uersia, quā de eo quod exprimitur.

Ergo distinctio data non soluit argumentum.

76. *Respōdit Rndus Pater ad antecedens:* In tan- tum explicandum esse quippiam necessarium aut controuersum in quantum conducit ad intentum explicantis, verū quia Paulus non intendebat ex- plicare totam doctrinā de Deo, sed solū id quod pertinebat ad proprietatem Patris, ideò rectē & suf- ficienter, explicauit quod intendebat, solū Patrē nominando. Igitur in forma ad antecedens respō- deo, ad bonam explicationē requiritur vt id quod est necessarium non solum non negetur, sed etiam exprimatur: *distinguo antecedens*, id quod facit ad intentum explicantis *concedo*: id quod non facit ad intentum explicantis *nego*.

77. *Instat contra.*

Intentum Apostoli erat explicare quis sit ille v- nus Deus. Ergo debuit mentionem facere duarum

personarum de quibus est maior controuersia, & quæ per Rñdum Dominum sunt æquè necessariae ad essentiam Dei.

78. *Distinctum est antecedens* : Intentum Apostoli erat explicare quis sit ille vnus Deus; *distin- guo*, quantum ad omnia quæ huic vni Deo conueniunt, *nego*, non quantum ad omnia, sed quantum ad ea quæ appropriantur huic vni Deo, prout est persona contradistincta, contra illum vnum Dominum de quo immediatè postea loquitur Apostolus. *concedo*. Ergo debuit etiam mentionem facere duarum personarum de quibus est maior controuersia, & quæ æquè sunt necessariae ad essentiam Dei *nego consequentiam*.

79. *Dixit Statorius* : Iam scio intentum Apostoli non fuisse explicare omnia quæ Deo conueniunt, & ad naturam eius spectant: Sed tamen sic argumentor. Apostolus dedisset occasionem errandi, si proposita Quæstione quis sit ille vnus Deus reticuisset alias duas personas æquè necessarias, & magis controuersas. Ergo &c.

80. *Negatum est antecedens* : *Probauit*. Qui dat occasionem non credendi dat occasionē errandi: Sed Paulus non exprimens illas duas personas æquè necessarias & magis controuersas dat occasionem non credendi.

Ergo

Ergo Paulus non exprimens illas duas personas dedisset occasionē errandi si sunt æquē necessariæ, & magis controuersæ.

81. *Admissa maiori negata est minor.*

82. *Dixit Statorius: Minorem esse principium & ideò non probandam.*

83. *Respondit Rndus Pater; Propositionem à vero maximè alienam, esse principium nullo pacto concedam, atqui minor Dñationis vestræ est à vero alienissima, nullo ergo pacto potest esse principium. Probet minorem negatam.*

84. *Exorta est hïc altercatio non modica, & conabatur arguens alijs verbis explicare suam minorem, & tandem videns se illum probare non posse, inquit: quare hæc minor negaretur.*

85. *Respondit Rndus Pater: Iam dixi pridem, & Dñatio vestra idipsum falsa est intentum Apostoli non esse explicare omnia quæ pertinent ad istum vnum Deum. Cùm ergo ille solùm det occasionem non credendi qui reticet id quod facit ad explicandum intentum de quo loquitur; Intentum verò Apostoli esset loqui de vno Deo prout est persona contraposta illi vni Domino, de quo immediate postea (vt patet ex contextu) loquitur, ad quod nihil pertinebāt duæ alię personæ: ideò alijs quoq;*

personis (licet aliàs magis controuersis, & æquè necessarijs; id est quæ æquè necessariò sunt Deus) præter missis, nullam omninò dedit non credendi occasionem.

86. *Institit hereticus.* Qui reticet id quod pertinet & est necessarium ad intentum de quo loquitur dat occasionem non credendi.

Sed Paulus ex hypothesi Rñdi Dñi quod istæ duæ personæ sint æquè necessariae, & magis controuersæ, non explicasset totum id quod est necessarium ad intentum suum de quo loquitur. Ergo &c.

87. *Respondetur admissa maiori ad minorem.* Sed Paulus ex hypothesi Rñdi Domini quod istæ duæ personæ, sunt æquè necessariae &c. *distinguo*, ex hypothesi quod sint æquè necessariae ad explicandam aliàs naturam vnius Dei, & non prout de illo loquitur Apostolus *negò*, quod illas reticendo non explicasset totum id quod est necessarium ad intentum suum. *Aliud membrum.* Si sunt æquè necessariae ad explicandam naturam vnius Dei secundum quod de illo loquitur Apostolus, *concedo* quod illas reticendo non sufficienter explicuisset ea quæ sunt necessaria ad intentum suum. In præsentia autem dicimus istas duas personas non esse necessarias ad explicandam naturam Dei secundum quod de illo loquitur.

loquitur Apostolus, nec enim intendit totam naturā Dei explicare, sed solū prout illi vni Domino de quo immediatē postea loquitur est contrapositus.

In forma ergo probare debet D. Statorius hanc propositionem, Apostolus loquitur de Deo secundū omnia quæ illi conueniunt, seu secundū omnes personas in quibus est, non autem secundū quod est contradistinctus ab illo vno Domino de quo immediatē postea loquitur.

88. *Instat.* Intentum Apostoli erat explicare vnum Deum oppositum multis Dijs, qui sunt in coelo & in terra.

Sed iste Deus oppositus multis Dijs qui sunt in coelo & in terra æquē sunt duæ personæ sicut est Pater.

Ergo iniurius fuisset Paulus reticēdo duas personas æquē necessarias ad explicandum Deum vt est oppositus multis Dijs.

89. *Correxit Rūdus Pater Argumentum dicens:* Apostolum non solū contraponere vnum Deum multis Dijs, verū etiam vnum Dominum multis dominis, dixerat enim: *Si quidem sunt Dī multi & domini multi*, & subdit: *Nobis tamen vnus est Deus Pater ex quo omnia, & nos in illum, & vnus Dominus Iesus Christus per quem omnia, & nos per ipsum.*

Hoc

90. Hoc stante dico, sicut nō fuit iniurius Paulus quando contrapofuit vnum Dominum multis dominis, reticendo Patrem & solum Filium nominando, ita non fuit iniurius dum loquitur de vno Deo contrapofito multis Dijs exprimendo Patrem, & reticendo alias duas personas. Et Fundamentum istius est, quia sumit Apostolus pro eodem ly Deus & ly Dominus solū contra distinguens eos per appropriationem quōd ly Deus magis approprietur Patri, & ly Dominus magis approprietur Filio, quia per Filium exercetur dominium istud super nos.

91. Quod patet primò quia ipse Christus explicuit quis sit iste vnus Deus dicens: Ioan: 10. *¶* 36. *Ego & Pater vnum sumus.* Nunquid Paulus contrarius est Christo? Vtiq; præco ipsius fuit fidelissimus. Formo ergo duas demonstrationes ex hoc loco. 1. id quod ex doctrina Christi non debet nec potest ab illo vno Deo excludi, nec ab Apostolo hoc loco debuit aut potuit excludi, alias Apostolus esset Christo contrarius. Sed Filius ab illo vno Deo non debet nec potest excludi ex doctrina Christi. Si quidem sunt vnum. Ergò Apostolus hoc loco nec debuit nec potuit excludere Filium.

2. Demonstratio. Pater & Filius vnum sunt. Sed
Deus

Deus ille vnus & Dominus ille vnus sunt Pater & Filius, ergo Deus ille vnus, & Dominus ille vnus, vnum sunt: Maior est Christi. loco citato: Minor Apostoli loco quem tractamus. consequentia legitima. Cùm ergo doctrina Christi & Pauli sit eadem, apud Paulum idem erit, Deus ille vnus ac Dominus ille vnus.

92. Secundò principaliter idem patet, quia in antecedentibus pro eodem illos duos terminos sumit dum dicit: Siquidem sunt Dij multi, & domini multi, iidem autem qui sunt Dij sunt & Domini: Ergo etiam in verbis immediatè sequentibus pro eodem sumere debuit ly Deus & Dominus, ne in tam paucis verbis æquiucò terminis vteretur.

93. Tertiò, quia quando Dicit esse vnum Dominum IESUM Christum, non excludit ab isto vno Domino, illum vnum Deum quem dicit esse Patrem, quod nemo in dubium vocare potest; Ergo pari ratione non poterit excludi, ab illo vno Deo iste vnus Dominus qui dicitur Christus, licèt Patri adscribatur, quod sit ille vnus Deus. Pro eodem ergo sumit Apostolus ly Deus & ly Dominus.

94. Quartò, quia vbi Deutoronomij 6. & 4. habetur: *Dominus Deus noster Dominus vnus est.* Marci 12. ver. 30. Ipse Christus Dominus eundem locum

cum his verbis allegat: *Audi Israel, Dominus Deus unus est.* Ergo ex mente Christi cuius discipulus & Apostolus erat Paulus, dum loquitur de Diuinis personis tantundem valet nominare Deum ac Dominum, & è contra Dominum ac Deum.

95. Stando ergo in nostro proposito, dico quod cum Paulus voluit explicare, quis esset ille vnus Deus oppositus multis Dijs; simul voluit explicare quis esset ille Dominus oppositus multis Dominis, & sufficienter vtrumq; explicuit appropriando Deitatem vni personæ, & Dominium alteri. Probet igitur in forma, nō sumi in loco Pauli pro eodē Deum ac Dominum, aut certè quando dicitur vnus Dominus Iesus Christus, excludi Patrem ab isto vno domino, vel deniq; quando dicitur vnus Deus Pater, excludi Filium ab ista Deitate.

96. Multa dixit, *inquit arguens*: Rñdus Dominus quæ magis ad concionē quàm ad solutionem argumenti facere videntur.

97. *Respondit Rñdus Pater*: Non sum loquutus per modum Concionis, sed irrefragabilem responsionem argumento dedi, dum enim argumentum vrgeret in hoc quòd Paulus loquēs de illo vno Deo solū nominauerit Patrem, dixi: non excludi alias duas personas, ad quod dicendum eo fundamento quod adduxi innitor.

Dixit

98. *Dixit hæreticus*: Volo euertere hoc fundamentum.

99. *Respondit Rîdus Pater*: Fundamentum est, pro eodem sumi apud Paulum ly Deum ac ly Dñm.

100. *Dixit hæreticus*: Se nō hoc velle euertere, sed argumenta illa allata.

101. *Respondit Rîdus Pater*: Ergo iam non fundamentū vult Dñatio vestra euertere, sed rationes quibus idem fundamentum immobile reddidi, quæ fuerunt quatuor quibus conclusi pro eodem sumi apud Paulum ly Deum ac ly Dominum, & per consequens dum dicit Apostolus: *Nobis tamen unus Deus Pater ex quo omnia*, non excludit Filium, sed potius includit.

102. Quod iterum hoc quinto argumento confirmo, sicut Apostolus dixit nobis vnum esse Deum Patrem ex quo omnia, ita dixit nobis esse vnū Dominum IESVM Christū per quem omnia, sed dum dixit nobis vnum esse Dominum IESVM Christum per quem omnia, non exclusit à ly *per quem omnia* Patrem. Siquidem ad Romanos xi. ver. 38. eidem Patri vtrumq; tribuit dicens: *Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia*. Ergo etiam quando dixit. *Nobis unus est Deus ex quo omnia* nempe Pater ab isto Deo vno ex quo omnia non exclusit Filium.

103. *Instat hæreticus*: Ergo doctrina Rñdi Domini pugnat secum ipsa.

104. *Negata est consequentia. Probavit.*

Rñdus Dominus modo dixit, pro eodem sumi Deum ac Dominum, & paulò ante dixerat, contradistinguui Deum à Domino.

Ergo doctrina Rñdi Domini pugnat secum ipsa.

105. *Responsum est distinguendo antecedens, & ad primam partem*: Modo dixi sumi pro eodem Deum ac Dominum, *distinguo*, quantum ad rem ipsam *concedo*, quantum ad appropriationem personarum *nego*; *Ad aliam partem*. Prius dixi contradistinguui Deum à Domino, *distinguo*, quantum ad rem ipsam *nego*, quantum ad appropriationem *concedo*. Ergo doctrina tradita pugnat secum ipsa, *nego consequentiam*.

106. *Instat hæreticus*: Iterum in hac responsione contradicit sibi Rñdus Dominus. Ergo &c.

Negatum est antecedens. Probavit.

Qui modo dixit ab hoc vno Deo secundum distinctionem suam non excludi Filium, & iterum dicit excludi, quoad appropriationem ille sibi contradicit.

Sed hoc dixit Rñdus Dominus. Ergo &c.

107. *Negata est maior. Probavit.*

Paulus loquitur, ex mente Rñdi Domini, secundum

dùm appropriationem, at secundùm appropriatio-
nem non competit Filio.

Ergo in ista significatione, prout Rñdus Domi-
nus verba Apostoli accepit, non competit vnus
Deus Filio.

Ergo Rñdus Dominus dicit Filium excludi &
non excludi à voce vnus Dei; & consequenter sibi
ipsi contradicit.

108. *Responsum est concessû maiori & minori, ad-
missa quoq; prima consequentia.* Ergo Rñdus Domi-
nus dixit Filium excludi & non excludi. *Hæc se-
cunda consequentia distinguitur*, excluditur & non
excluditur, secundùm eandem rationem *nego*, se-
cundùm diuerfas rationes *concedo*, id est non exclu-
ditur quantum ad rem, excluditur autem, id est; re-
ticetur quantum ad appropriationem *concedo*. Ergo
doctrina nostra sibi ipsi cōtradicit, *nego cōsequentii*.

109. *Non acquieuit h'c arguens, cū tamen ma-
nifestissimè appareret, & satis superq; ostensum esset in-
dictus Rñdi Patris nullam esse contradictionem. Hæ-
retico autem pertinaciter contendente dicta Rñdi Pa-
tris sibi contradicere, urgere ac cohortari adstantes ce-
perunt, præcipue autem Magnifici Domini Iudices
ut progrediretur ulterius arguens.*

110. *Tunc Rñdus Pater dixit: Statim procedet,*

postquam clariùs viderit nō esse contradictionē in nostris dictis vt falso adhuc, supradictis non acquiescens, imponit mihi. Dñatio vestra nō ignorat contradictionem non esse affirmationem & negationē eiusdem de eodem tantū, nisi sit secundū eandem rationem; quamvis ergo ego dicam excludi Filium id est reticeri, & non excludi in verbis Apostoli; non tamen mihi contradico, quia vtrumq; secundū diuersas rationes affirmo, excludi enim seu reticeri in verbis Apostoli assero, per appropriationem sumendo hæc verba; non excludi autem ab iisdem verbis doceo, sumendo verba illa secundū rem. Quæ nam obsecro in meis verbis à Dñatione vestra contradictio inueniri potest?

111. *Hic non mediocriter torquebatur Statorius; & doctrinam Rñdi Patris carpere conabatur.*

112. *Respondit Rñdus Pater:* Hæc sunt verba. Scio ego respondere etiam ad ineptias tales. Putat deesset mihi quid responderem? Proculdubio scirem ego verbis Dñationis vestræ similia reddere, sed ad me hoc non pertinet. Probet negatū (nimirum) in verbis meis esse contradictionem.

113. *Hic fuit altercatio, & dixit arguens se velle contra fundamentum procedere.*

114. *Respondit Rñdus Pater:* Iam pridem voluit
contra

RR. PP. Carm. Disc. & Arianos.

39

contra fundamentū procedere, & mox relicto fundamento proposuit rationes impugnare, & statim & fundamento, & rationibus eius relictis inuehere cœpit contra me, quasi in meis dictis mihi contradicam. Ostendi manifestè sine aliqua repugnantia mea dicta sibi cohærere, igitur aut probet in meis dictis adhuc inueniri repugnantiam, aut certè fateatur se victum, & non posse ostendere contradictionem quam mihi imposuit, & scribatur hoc iam tertio, & procedat ad aliud.

115. *Hereticus omninò volebat contra fundamentum procedere, & propositionem negatam ac filum argumenti relinquere.*

116. *Respondit Rndus Pater:* Non debet saltare, sed probare negatū. Certè promitto illi quod non saltabit mihi hinc, non permittam, satis iam habet: Peperci illi iam primo & secundo: deberemne adhuc parcere tertio? nisi ingenuè fateatur se esse conuictum, & in verbis meis nullam esse contradictionem, certè non permittam. Probet, probet negatum, vel certè veritatem fateri non erubescat.

117. *Dixit Stenorius:* Nolo saltare, licet tamen mihi subsistere in eo de quo est controuersia, volo videre, an sufficiat id quod est responsum circa locum Pauli &

Respon-

118. *Respondit Rndus Pater* : A loco Pauli iam pridem discessit Dñatio vestra, & ideò de illo nunc loqui est retrò saltare. Nam à loco Pauli venit ad mea dicta; nec potest nisi retrò saltando, à meis dictis ad locum Pauli redire. Si vult ergo subsistere non discedat à negato. Non dimittam illum hinc, nisi concedat se victum in hoc.

119. *Et cum ex utraq. parte esset concertatio magna, dixit Rndus Pater Magnificus Dominis Iudicibus polonice* : Proszę czyńcie mi W. M. sprawiedliwość. Mościwy Panie Marszałku / W. M. proszę niechay probnie negatum, roszą mu W. M. bo W. M. to należy.

120. *Tandem ne se fateretur victum, proposuit arguens probare contradictionem in dictis Rndi Patria hoc syllogismo* :

Rndus Dominus dixit, Paulum loqui in eo sensu qui est secundum appropriationem, secundum quam dixit non conuenire Filio ly vnus Deus.

Atqui dicit Rndus Dominus Paulum non excludere Filium in eadem significatione.

Ergo Rndus sibi ipsi contradicit.

121. *Postquam defendens sicut consueuerat repetisset hoc argumentum antequam aliud responderet, dixit Rndus Pater Præsicens* : Ita ne voluit me decidere

pere? Quare mutasti mihi medium erudite vir? iam pridem mutasti mihi terminos istos (*hic riserunt omnes, & ipse quoque arguens erubuit*) an putauit me hoc non animaduersurum, nunquid non aliud est appropriatio, & aliud significatio? cur ergo mutasti mihi terminos istos vnum pro alio supponendo? hac ne fide mecum agit? Verum hæc parui facio. Ad Argumentum in forma *concedo maiorem. Ad minorem.* Atqui Rñdus Dominus dixit Paulum nō excludere Filium in eadem significatione *distinguo*, secundum rem *concedo*, secundum appropriationē *nego*. Ergo mihi ipsi contradico, *nego consequentiā*.

122. *Dixit Arguens:* Nullus finis erit distinctionum ostendam ex verbis sequentibus Pauli quæ Rñdus Dominus reliquit, non loqui Apostolum per appropriationem, nec esse in hoc textu appropriationem aliquam.

123. *Respondit Rñdus Pater:* Nihil valet, nihil facit, donec probauerit negatū, scilicet in his duobus dictis meis esse contradictionem, nimirum, non excludi secundum rem; excludi autem, id est, retineri quantum ad appropriationem, vel certè fateatur se conuictum in hoc,

124. Sed iam quod à dictis meis diuertens intrusit Paulum, & ipsemet dicat nobis, an excludat

Filiū per appropriationem tantū, an verò etiam secundū rem? & procedā per talia principia, quæ nec ipse quidem D. Statorius diffiteri possit.

Quando Paulus dixit *Nobis unus est Dominus Iesus Christus*, & consequenter illa voce *unus* sumpta in rigore quo vult argumentū, excludit Patrem; excludit ne illum secundū rem, an secundū appropriationem tantū? certè non audebit dicere excludi secundū rem, quasi Pater re vera non sit Dominus, esset enim nimia stultitia cū innumera ferè loca sacræ Scripturæ extent in quibus manifestissimè habetur Deum Patrem esse Dominum, excludit ergo Patrem solū per appropriationē. Igitur adhuc ex sententia Dñationis vestræ loquitur Paulus in illo textu per appropriationem, debetq; omninò in hoc cōtextu Apostoli velit nolit appropriationem cognoscere.

125. *Voluit ad hoc Arguens respondere, sed Pater Rñdus noluit sibi responderi: tum quia Arguentis non est respondere, sed argumentari, tum maxime quia nondum Rñdus Pater quod dicere proposuerat expleuerat.*

126. *Prosequutus est ergo dicens: Loquatur adhuc nobis Paulus, & ostendat, an secundū appropriationē, an secundū rem vox illa exclusiua so-*
lus in.

lus intelligi debeat? & profero illa ipsa verba quæ
Dñatio vestra dicit *me* voluntariè reliquissè scili-
cet *ly ex quo omnia*, & sic procedo. Sicut Paulus, *ly*,
ex quo omnia dixit de vno Deo Patre, ita dixit, *ex*
quo omnia de vno Domino Iesv Christo. Sed in
hoc vno Domino per quem omnia, manifestum est
ipsum loqui per appropriationem, non secundum
rem. Siquidem per Paulum ad Romanos xi. ver. 35.
citatum etiam *Pater est per quem omnia*, ergo omni-
nò in verbis Pauli appropriatio agnoscenda est quæ
pari modo in *ly vnus Deus Pater ex quo omnia* ne-
gari non poterit.

127. *Dixit Statorius*: Ego dixi me velle probare
in verbis Pauli non esse appropriationem.

128. *Noluerunt Magnifici Domini Iudices, sed iterum atq; iterum arguenti, ut propositionem negatam probaret iniunxerunt.*

129. Cum autem id facere renueret, tempus quoque
disputationi destinatum elapsum esset, & denique iam
evidenter appareret omnia dicta arguentis manifestissi-
me explicata & dissoluta à Rēdis Patribus fuisse, pla-
cuit ut iam disputationi finis imponeretur.

130. Cum vero inciperent loco se mouere, Răduș
Pater clam voce dixit: Magnifici Domini rogo li-

ceat mihi terminata iam disputatione quæpiã bre-
uissimè pro consolatione Catholicorũ subiungere.

Conclusio Rñdi Patris Præsi- dentis qua Disputationi finem imposuit.

131. Iam quidem argumenta quæ ad infringendã
veritatem Catholicam proponebantur, audistis. Pa-
tuit etiã vobis clarè (vt opinor) eorum confutatio ;
liquet reiectas esse instantias, & omnibus obiectio-
nibus abundè Deo auxiliante satisfactum, ita vt ad-
uersarij meritò acquiescere deberent. Verùm ad
vos Illustrissimi & Nobilissimi Ecclesiæ Sanctę filij,
& Catholicę Fidei acerrimi ppugnatores cõuertor.

132. Aduersarios Fidei nostrę Dños istos Arianos
vehementer diligere, & amore non quoquẽ vulgari
prosequi debemus, tanquã eos qui sunt p̃ximi no-
stri, & eodem sanguine Christi, quo nos, redempti,
& qui vnã nobiscum, si ab errore resipuerint hære-
ditatis æternæ participes esse poterunt. Dico ergo
iterum atq; iterum, homines istos quamuis aliàs
hæreticos à nobis tamen diligendos esse ; seruato ta-
men illæso amore & charitate erga homines : dico
etiam hæresim ipsorum singulari à nobis odio esse
habend.

habendam, ac prae aliorum Sectariorum monstris ac nefariorum dogmatum portentis persequendam. Nam aliae haereses utcumque Christiano nomine gaudere possunt; haec autem nullo pacto. Siquidem nec baptismum verum habet, nec Christum verum Deum agnoscit.

Et ut clarius loquar, dico haeresim hanc summo per se abominandam esse, eo quod faciat Christum mendacem, homines blasphemos in Christum, & Idololatrias. Singula brevissimè ostendo.

133. Domini haeretici quamvis à Magnificis Dominis Iudicibus ad audiendum multis induerentur nullo modo sustinere voluerunt, sed ægrè ferentes quæ dicebantur discedere voluerunt. Cum, nullo pacto ab illis impetrari posset, ut quiescerent dixit Ritus Pater: Si nollunt audire recedant. Iam disputatio absoluta est, non pro istis sed pro Catholicis, & cum Catholicis sermo mihi est, licet mihi in templo Catholicorum cum iisdem Catholicis de Fide quam conservare debent, & erroribus quos detestari tenentur verba facere, si sermo meus haeticis displiceat, eant in pace.

134. Cum autem nullo modo permittere vellet Ritus Patrem plura loqui, Magnifici Domini Iudices, & alij adstantes dixerunt: haeticis vel parien-

*Disputatio inter
ter audiant, vel recedant; & ita in confusione disces-
serunt hæretici.*

135. *Ne autem periculo alicui subessent, Rñdus
Pater iuxta id quod à principio spononderat, misit cum
illis sex Rñdos Patres sui Ordinis, qui Dominos hæ-
reticos sanos & incolumes ad propriam vsq; synago-
gam deduxerunt.*

136. *Post discessum ergò hæreticorum cum Magni-
fici Domini Iudices, & ceteri Catholici in proprijs se-
dibus quieuisent, prosequutus est Rñdus Pater suam
conclusionem.*

137. *Dico iterum (inquit) homines istos esse a-
mandos à nobis tanquam proximos nostros, sangui-
ne Christi redemptos, &c. errorem tamen ipsorum
maximè detestandum. Primo, quia facit Christum
mendacem. Secundo, quia facit homines blasphem-
os in Christum. Tertiò, quia facit homines ido-
lolas. Singula paucis perstringam.*

138. *Facit hæc hæresis Christum mendacem. Christus
enim Ioan: 16. ver: 18. dixit: Omnia quæcumq; habet
Pater mea sunt. At iuxta hunc errorem tantum abest
ut omnia quæcumq; habet Pater habeat Christus;
ut potius ex omnibus quæ habet Pater nihil sit Chri-
sti. Siquidem omnia quæcumq; habet Pater, sunt
increata simpliciter infinita & omnino indepēden-
tia, ni-*

tia, nihil autem tale habet Christus iuxta hanc hæresim. Siquidem per principia eius quidquid Christus habet est creatum, non simpliciter & in omni genere infinitū, ac absolutè dependens, facit ergò hic error Christum mendacem.

139. Ulterius dixit Christus Ioan: 8. ver: 58. *Antequam Abraham fieret ego sum.* Atqui iuxta hunc errorem hoc est purum mendaciū. Siquidem Christus iuxta hanc hæresim nō fuit ante Sacratissimam Virginem *MARIAM*, & tunc primum coepit esse Filius Dei quando in utero eiusdem Sacratissimæ Virginis conceptus est. Ergo reuera hæc hæresis facit Christum mendacem: & ideo antiqua Arianorum hæresi tantò deterior, quantò non modò Diuinitatem, sed etiam æternitatem, quam illa concedebat, hæc Christo denegare non erubescit. Alia multa quæ ad idem probandū adferre facile possem consultò, breuitati studens, omitto.

140. Venio ad secundum à me propositum, & ostendo hanc hæresim facere homines in Christum blasphemos. Blasphemix enim scelus teste D. Thoma 22æ. Qñe 13. articulo 10. in corpore committit quicumque vel negat aliquid de Deo quod ei conuenit, vel asserit de eo, quod ei non conuenit. Nomen enim blasphemix importare videtur quan-

dam

dam derogationem alicuius excellentis bonitatis & præcipuè Diuinæ. Tunc sic, Christus (vt docet Doctor Gentium ad Philippenſes 2. ver. 6.) habet æqualitatē cum Deo, adeò vt *Non rapinam arbitratuſ fit eſſe ſe æqualem ipſi*: Sed iſte error denegat Chriſto æqualitatem cum Deo, faciens ſeu potiùs fingens illum habere Diuinitatem creatam, & conſequenter diſtare à Deo increato. Ergo iſta hæreſis eſt blaſphema in Chriſtum; & conſequenter homines qui illam amplectuntur, blaſphemos in Chriſtū facit. Iam verò quis inter anguſtias temporis huius breuiſſimi mihi benignitate veſtra Auditores ornatiffimi, conceſſi, vel leuiter recensendo perſuingere poſſit; quæ & quanta ſunt ea, quæ hæreſis hæc Chriſto Deo noſtro vel denegat conſitenda, vel cōfitetur de illo neganda. Malo hæc omnia ſilentio inuoluta, ſedulæ meditationi veſtræ committere.

141. Accedo tandem ad illud demonſtrandum quod vltimo loco ſuccedit (ſcilicet) hanc hæreſim facere homines idololatrias, quod luce meridiana clarius conuincitur in hunc modū: Error ponens multos Deos naturâ diſtinctos, facit homines idololatrias, ſiue quia hoc ipſo quòd aliquis dicitur Deus, tacitè proponitur adorandus, ſiue certè expreſſè talis error dicat omnes hos Deos quos ponit, eſſe

nit, esse adorandos. Sed error iste Arianorum ponit multos Deos in natura distinctos, & asserit Diuino cultu latriæ esse adorandos. Evidentissimum ergo est hunc errorem facere homines idololatrias.

142. Certè propositionem positam nullus differi potest, siquidem semper duos Deos ponere & colere idololatria iudicata est. Caterum propositio à nobis subsumpta est ipsissima falsa ipsorū doctrina, ponunt enim Patrem & Filium esse duos Deos natura distinctos, vnum creatum, alterum increatū, & vtrumq; adoratione latriæ ex præcepto eiusdem Patris adorandum. Certè præceptum de colendo vno Deo iam pridem tanquam multis in locis à scriptura sacra traditum omnium Catholicorum animis dominatur & hæret.

143. Dicent fortè in nouo Testamento dispensatum esse, ab illo qui aliū Deum creauit. Sed inane hoc commentum iam pridem ipse Deus Optimus Maximus per os Ilaïæ Prophetæ sui cap: 48. & 10. euertit dicens: *Ante me non est formatus Deus, & post me non erit.* Sed quæso si responsum illud non esset à verò alienissimum, quo pacto potuisset Paulus Apostolus 1. ad Cor: 8. ver. 4. dicere, & constanter asserere. *Scimus quod nullus est Deus nisi vnus.* Quod frequentissimè Doctor Gentium qui

50. *Disputatio inter*
factus est vas electionis ad portandū Nomen Chri-
sti, in suis Epistolis dictitare consuevit. Sed quid
Pauli testimonia recenseo, cū ipsius Christi prime
veritatis irrefragabili testimonio rem hanc con-
firmare valeam? Ipse Christus (Ioan: 10. ver: 30.)
qui dixit: *Ego & Pater unum sumus.* Marci 12.
ver: 29. clarissimè contestatus est dicens: *Deus*
unus est. Qua ergo fronte sine idololatriæ nota
contra ipsum Christum hæresis hæc dicere audet
plures esse Deos, aut plures Deos adorandos? Ca-
ueamus ergo Auditores Ornatissimi à tam pernici-
oso errore, & in veritate Catholica immobiles per-
sistamus, vt reportemus finem fidei nostræ salutem
æternam animarum nostrarum, quam vobis
omnibus ex animo precamur,

A M E N.

FINIS DISPUTATIONIS.

*Laus Deo Patri, & Filio,
& Spiritui Sancto.*

Ego

EGO Christophorus Páwłowski à Lippá Vicepa-
latinus Lublineñ. Notarius Castreñ Bieceñ. à
Magnificis Dominis præinsertæ Disputationis lu-
dicibus infrascriptis rogatu Rñdorum Patrum Car-
melitarum Discalceatorum Conuentus Lublineñ
ad id nominatus & designatus. Attestor hanc Di-
sputationem ab eisdem Rñdis Patribus cum Aria-
nis ad commune Catholicorum solatium, veritatis
orthodoxæ Fidei elucidationem, ac ipsorū quoq;
Sectariorum emolumentum, & vtilitatem quam ex
illa capere potuissent susceptam, à me fidelissimè
conscriptam esse, ac in nullo penitus à veritate rei
gestæ discrepare, quippe cum non solum singula
avidissimè priusquam à me scribendo exciperen-
tur audierim, verum etiam excepta iam palam lege-
rim non modo vt ea quæ probanda essent, melius
animis imprimerentur, verum etiam, vt an cum di-
ctis scripta cohærent clarius mox innotesceret.
Quare ingenuè fateor his scriptis res nō secus quam
peractæ sint conscriptas exaratasq; esse, ac ne vllus
prorsus dubitandi locus supersit nomen meū manu
propria subscripsi, ac sigillum apponi feci, & Ma-
gnifici Domini Iudices, alijq; multi Nobilissimi
viri subscripserunt sigillis suis hoc ipsum signan-

res. Datum Lublini die 6. Augusti. Anno Dō:
mini 1620.

Christophorus Piłto-wski à Lippi, Vicepa-
latinus Lublineñ. Notarius Castrensis Bie-
cen. Disputationis Notarius. manu propria.
Locus sigilli.

Disputationis Iudices.

Andreas de Ryth-wiany Zboro-wski Castellanus
Ostwie'imensis, Marschalcus Iudiciorum Genemlium
Tribunals Regni. manu propria. Locus sigilli.

Alexander Dux de Ostrog in Zastaw, Palatinus
Bnclaiuensis, Capitaneus Zitomiriensis. manu pro-
pria. Locus sigilli.

Maximilianus de Przeramb, Castellanus Simadien-
sis, Petricouien. Mosicen. Wisnen Capitaneus. Iu-
dex Tribunalitius ex districtu Simadiensi. manu pro-
pria. Locus sigilli.

Stanislaus Lubieniski Abbas Tinecensis, Sacre Re-
gie Maiestatis Secretarius, deputatus Iudex Capituli
Cacouicensis. manu propria. Locus sigilli.

Nicolaus Starzenski Præpositus infulcrus Lascen-
sis, Gnesnensis, Tlocensis, Canonicus, Iudex deputatus
ex Capitulo Gnesnensi. m. p. Locus sigilli.

Dispu-

Disputationis Testes.

*Hermolaus Ligeza Castellanus Za-wichostensis
Iudex deputatus ex Palatinatu Sendomiriensis. manu
propria. Locus sigilli.*

*Achacius Grocho-wski Cantor Gnesnensis, Præpo-
situs Lencicien. Canonicus Cracouien. S. R. Maie-
statis Secretarius, ex Capitulo Cracouiensi Iudex de-
putatus. m. p. Locus sigilli.*

*Christophorus Charbicki Præpositus Wladistauien.
Archidiaconus Dobrinensis in Ecclesia Cathedrali Plo-
censi, ex Capitulo Wladistauien. Iudex deputatus.
manu propria. Locus sigilli.*

*Stanislaus Radecki, Posnaniens. Plocen. Pultoui-
en Canonicus, Iudex deputatus ex Capitulo Plocen.
manu propria. Locus sigilli.*

*Janusius Dux Wisnio-wiecki, Iudex deputatus
Palatinatus Volhyniæ. m. p. Locus sigilli.*

*Matthias Jaskolski, Glazifer Calissien. Iudex de-
putatus Palatinatus Posnaniens. m. p. Locus sigilli.*

*Hieronymus Lagie-wnicki, Iudex deputatus Pa-
latinatus Cracouien. m. p. Locus sigilli.*

*Christophorus Wszo-wic, Iudex deputatus Palati-
natus Sendomiriensis. m. p. Locus sigilli.*

Nicolaus Potocki de Potok, Palatinides Bractawien-
sis, Iudex Tribunalis ex districtu Halicien. ex Pa-
latinatu Russie. m. p. Locus sigilli.

Lucas Chelmicki, Iudex deputatus Terræ Lobri-
nensis. manu propria. Locus sigilli.

Petrus Stepko-wski, Iudex deputatus ex Palati-
natu Volhynie. m. p. Locus sigilli.

Jacobus Lycho-wski, Venator Halicien. deputatus
Iudex Palatinat: Belzen. m. p. Locus sigilli.

Albertus Mleczo, Succamennarius Drobiciensis, Iu-
dex deputatus Palatinatus Podlachie. manu propria.
Locus sigilli.

Adamus Mienski, Iudex Bielscensis, Iudex depu-
tatus Palatinatus Podlachie. m. p. Locus sigilli.

Alexander Kropi-wnicki, Notarius Terrestris &
Iudex Palatinatus Bractawien. m. p. Locus sigilli.

Joannes Wiesioło-wski, Dapifer Podlachie ex
Palatinatu Pomeranie Iudex deputatus. manu pro-
pria. Locus sigilli.

Alexander Bako-wski, Iudex deputatus ex Pala-
tinatu Pomeranie. manu propria. Locus sigilli.

Testimonium de Fidelitate Impressionis,
datum ex Commissione Magnifici Domini Recto-
ris Academiae Cracouiensis.

EGO Adamus Opatowius S. T. Professor, Decanus Ecclesie Collegiate S. An-
nae Disputationem RR. PP. Carmelitarum Discalceatorum, cum Ioanne Stato-
rio Lublini habita, ac Typis MATTHIAE ANDREOVENSIS, Cra-
couiae Anno praesenti mandata; ex commissione M. Rectoris Vniuersitatis Stu-
dii Cracouiensis, quantam maximam diligentiam potui, contuli cum exemplari mihi
oblato, multis sigillis Reuerendissimorum & illustrissimorum DD. Iudicum ac
testium communito, ac conscripto, à M. D. Christophoro à Lipa Pawłowski.
Vicepalatino Lublinensi, Notario Castrensi Bieccensi, ad hoc munus designato, cui
hoc testimonium publicum perhibeo, illam in omnibus verbis, punctis, ac clausu-
lis cum praefato exemplari, bona fide concordare. Ex Maiori Collegio Cracouiae.
20. Iulij Anno Salutis 1621.

Locus Sigilli

Ego idem qui supra M. P.

Testimonium de Fidelitate Impressionis,
datum à M. D. Christophoro à Lipa Pawłowski, Vicepala-
tino Lublinensi, Notario Castrensi Bieccensi, qui etiam ipse
manu propria Disputationem hanc vt specialiter
ad id deputatus conscripsit.

EGO Christophorus à Lipa Pawłowski, Vicepalatinus Lublinensis, Necnon
Notarius Castrensis Bieccensis, inspexi Disputationis à RR. PP. Carmelitis
Discalceatis, cum Arianis habita feriem praelo commissam, quam quidem comperi
nequaquam à primo exemplari conscripto à me, seu ad id muneris specialiter de-
putato, dissidere, discrepare, & ne lato quidem (vt aiunt) vngue aberrare, ve-
rum omnia consona illique consentanea quam maxime esse, vt nullus ambigendi
locus supersit. In cuius rei fidem hisce sigillo me subimpresso manu propria sub-
scripsi. 10. Iunii. Anno Domini. 1621.

Locus Sigilli.

Christophorus Pawłowski à Lipa Vicepalatinus
Lublinensis, Notarius Castrensis Bieccensis, manu propria.

1418

Excellence in Education

Testimonium de ...
DUBLET

218

24703

Ладислав, великий князь Богемский и чешский король.

Biblioteka Jagiellońska



stdr0004239

